



Dossier Ciudadano



GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

CONSEJERIA DE FOMENTO, ORDENACION DEL
TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE

<u>ÍNDICE</u>	<u>Página</u>
Presentación	3
Resultados de los cuestionarios de participación	
Caracterización de los participantes	10
Importancia de la actuación para la ciudadanía	13
Opinión sobre premisas y criterios de ordenación	15
“Abierto mientras tanto”	22
Sugerencias y propuestas de actuación	27
Resultados de las mesas de participación	
Factores condicionantes de la futura ordenación	32
Premisas para la gestión del ámbito	38
Criterios generales de ordenación	42
Análisis y propuestas de usos	46
“Abierto mientras tanto”	54
Conclusiones	
Sobre los condicionantes de la futura ordenación	57
Sobre las propuestas de ordenación	61
Sobre las propuestas de usos	66
Sobre los usos transitorios	68

Presentación

Las ciudades van modificando su fisonomía de forma paulatina y progresiva en el tiempo, pero en ocasiones, determinados giros en su estructura funcional o vital les permiten llegar a generar ámbitos de oportunidad de carácter extraordinario que pueden ayudar a reorientar su destino, bien catalizando los procesos de transformación o bien diversificando o reafirmando plenamente su identidad.

Los terrenos hasta ahora ocupados por el Hospital Universitario Central de Asturias, HUCA, en el barrio de El Cristo- Buenavista, liberan un suelo insertado en la trama urbana de Oviedo, que trasciende mucho más que el propio barrio y la propia ciudad en la que se encuentra.

Por su posición geográfica, en el Área Central de Asturias, por su significado político- administrativo, en la capital de la Comunidad Autónoma, Oviedo, y por la propia coyuntura económica actual, necesitada de ideas fuerza que revitalicen la economía y sean capaces de fijar y atraer población, mediante la generación de empleo, este ámbito es un nuevo espacio sobre el que debatir a nivel regional, escuchando a los agentes económicos y sociales etc. representativos de los diversos intereses concurrentes y al conjunto de la sociedad, para definir su futuro

Para que un ámbito sea sostenible, en la diversidad de sus acepciones, debe contemplar mezcla de usos, a la manera tradicional de hacer ciudad, de forma que no se convierta en una zona monofuncional, ciudad dormitorio ó “solo trabajo”, “solo descanso”, “solo diversión”...etc. En la convivencia acertada y equilibrada de todo ello reside la fórmula para hacer de este lugar un nuevo espacio atractivo para que los emprendedores, la innovación y el talento puedan sentirse atraídos, la empresa privada aspire a invertir, los ciudadanos quieran disfrutarlo, residir, trabajar, estudiar, investigar...En definitiva, generar un nuevo motor de dinamismo que, superando incluso el ámbito propio de la ciudad de Oviedo, se extienda al conjunto del Área Central de Asturias.

Una planificación inteligente del territorio supone productividad en el medio y largo plazo. Esto exige incorporación de criterios de accesibilidad, actividad relacionada con la formación y el conocimiento, la sostenibilidad de los procesos edificatorios y del espacio público, la apuesta por las nuevas tecnologías y la

innovación; y con la mayor visión de futuro posible en la acertada combinación de usos que la ciudad requiere y que permitan su evolución y crecimiento futuros.

Este ámbito posee las cualidades de un espacio urbano estratégico. Esa cualidad, aunque presenta evidentes dificultades en su apreciación inicial, guarda sin embargo enormes posibilidades urbanísticas que deben analizarse convenientemente, con el debido sosiego y reflexión conjunta que sean necesarias, para lo que se ha propuesto la apertura de este innovador procedimiento de participación ciudadana.

Canales de participación

La Consejería de Fomento, Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, promueve una Iniciativa de Participación Ciudadana, pionera en el Principado de Asturias. Esta Iniciativa consta de diversos canales de relación con la ciudadanía tanto físicos (“El Atrio”) como virtuales (“www.asturiasparticipa.com”) a través de los cuales no sólo se proporciona información respecto a distintas configuraciones (A, B y C) que se proponen para favorecer el debate sino que también sirven para recoger la opinión y las propuestas de ciudadanos y grupos de interés a través de *Cuestionarios y Mesas de Participación*.

La comunicación con la ciudadanía también se realizó vía online. Con esta finalidad se creó un espacio específico en la web asturiasparticipa.es y perfiles en las redes sociales Facebook y Twitter.

El espacio expositivo “El Atrio”, situado en el hall de la antigua Residencia Sanitaria, permaneció abierto al público por espacio de un mes -del 25 de septiembre al 25 de octubre- y durante este periodo de tiempo han pasado por estas instalaciones unas 500 personas con el propósito de obtener información o aportar ideas o sugerencias en el proceso.

La web asturiasparticipa.es, en el marco de este proceso, cumplió un doble objetivo: presentación e información relativa a las propuestas y fomento de la participación.

Por un lado, a través de esta web, se puso a disposición de la ciudadanía toda la información relacionada con las propuestas “A, B y C” planteadas para la generación de ideas y debate, así como sobre el programa de usos temporales “Abierto mientras tanto”, con planos y explicaciones pertinentes sobre cada una de ellas. En dicha web pudo consultarse la memoria explicativa elaborada por la Consejería de Fomento, Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, con un resumen de las propuestas, gráficos explicativos y los datos y cifras más relevantes para la interpretación de cada una de las opciones.

Por otro lado, los usuarios de la web -como los visitantes a “El Atrio”- también han podido cumplimentar los cuestionarios de participación ciudadana, opinar sobre cada una de las propuestas e inscribirse en las mesas de debate ciudadano, en este caso, a través de internet.

Paralelamente, las redes sociales Facebook y Twitter sirvieron para fomentar el debate y animar a los usuarios a trasladar su opinión a través del cuestionario de participación. En su conjunto sumaron 250 seguidores o fans y consiguieron un alcance de 44.438 usuarios.

El perfil corporativo de **Facebook** “Destino Cristo Buenavista” se utilizó para la presentación del proceso de participación vinculándolo con valores de pluralidad e innovación. A lo largo del proceso se establecieron tres fases de comunicación en Facebook:

1ª fase: Presentación del perfil “Destino Cristo Buenavista”. A través de una campaña patrocinada, se promocionó el perfil entre los usuarios de Asturias. Además, se publicaron periódicamente las propuestas planteadas por la Consejería para que el ciudadano contara con información suficiente para el debate.

2ª fase: Invitación a las mesas de debate ciudadano. Se intensificó la comunicación incidiendo en la posibilidad de participación en el proceso a través de las mesas de debate, invitando a los usuarios a inscribirse a través de internet. Para ello se les dirigía al formulario que se podía encontrar en asturiasparticipa.es. Se realizaron historias patrocinadas con varias publicaciones para ampliar el alcance de la acción.

3ª fase: Cuestionario de Participación Ciudadana. A través de varias publicaciones se invitó a los usuarios a que participaran con su opinión en el cuestionario disponible en “www.asturiasparticipa.es”. Para aumentar el radio de influencia de dichas publicaciones también se realizó un patrocinio de dicho cuestionario a través de Facebook.

A través de Facebook se recibieron sugerencias y opiniones dentro del proceso de participación mientras que, en **Twitter**, la estrategia se centró más en la conversación directa con usuarios.

Con este propósito se creó el perfil @DestinoCB, mediante el cual se presentó el proyecto a perfiles influyentes, invitándoles a participar en el proceso y generando tráfico de calidad hacia la web “www.asturiasparticipa.es”, y por tanto, a los cuestionarios de participación ciudadana.

Objeto del documento y resultados del proceso

El propósito de este *dossier ciudadano* es recoger los resultados de los cuestionarios de participación cumplimentados por la ciudadanía, los comentarios y sugerencias realizadas a través de los canales on line y el discurso de los integrantes de las mesas de participación, en el marco del Proceso de Participación “Destino Cristo Buenavista”, con vistas a la reutilización de los solares y, en su caso, instalaciones, dejados vacantes por el HUCA en su antigua ubicación.

A lo largo de los 30 días en los que ha permanecido abierto el periodo en el que los ciudadanos han podido consultar la información y realizar todo tipo de sugerencias y propuestas se han recibido **1.014 cuestionarios**.

Los cuestionarios constan de unas preguntas iniciales en los que se pide a los encuestados que manifiesten su grado de acuerdo o desacuerdo en relación con una serie de premisas o criterios de actuación para conocer y jerarquizar sus preferencias. Así mismo, cuentan con otras preguntas abiertas en las que se pide que realicen sugerencias o propuestas concretas de actuación.

Una vez analizados y tratados estadísticamente estos cuestionarios se comprueba que 578 ciudadanos (de los 1.018 que han participado en el proceso), además de manifestar su opinión y sus preferencias, han realizado propuestas concretas de actuación o aportado ideas.

Por otro lado, las mesas de participación celebradas fueron seis, intentando abarcar el mayor número de sectores sociales interesados y/o comprometidos con el Proceso:

- Agentes económicos, el 1-10-2014.
- Expertos en urbanismo y territorio: 2-10-2014.
- Asociaciones Vecinales: 8-10-2014.
- Medios de Comunicación: 14-10-2014.
- Sectores Innovadores: 21-10-2014.
- Vecinos: 22-10-2014.

La combinación de estos canales de participación, uno cuantitativo y masivo y otro cualitativo y reflexivo, han permitido conocer el sentir de la ciudadanía, jerarquizar sus prioridades, motivaciones y deseos, e interpretar sus aportaciones, sugerencias, ideas y propuestas gracias a la luz no sólo de los datos obtenidos en los cuestionarios sino de la opinión de los expertos que han participado.

Las conclusiones y propuestas planteadas en este documento, incluyen las surgidas al calor de las tres alternativas “A, B y C”, además de la transitoria “Abierto Mientras Tanto”, presentadas por el Gobierno del Principado, pero también las aportadas por los protagonistas del proceso de participación: ciudadanos, asociaciones empresariales, de comerciantes y hosteleros, sindicatos, asociaciones vecinales, arquitectos y urbanistas, empresas, clusters empresariales y entidades innovadoras, medios de comunicación, ...

A lo largo del proceso de participación se ha buscado validar consensos sobre una serie de ideas y propuestas. Así, se organizan las aportaciones en función del consenso alcanzado, mostrando en todo caso los argumentos favorables y contrarios

expresados por los participantes y resaltando, lógicamente, aquellas con mayor acuerdo y razonabilidad.

El dossier ciudadano se organiza, de la forma lo más sistemática posible, comenzando por los resultados cuantitativos de los cuestionarios de participación -las respuestas a las preguntas directas-, continuando con las aportaciones realizadas espontáneamente por los ciudadanos en dichos cuestionarios o en las redes sociales y, finalizando con los resultados de las mesas de participación.

En las mesas, se parte de la valoración de la situación actual, se sigue con los objetivos que deberían alcanzar los nuevos usos que se proponen, siguiendo con la relación del espacio del viejo hospital con el territorio circundante -ciudad y región- el concepto general del proyecto -densidad, viales, etc.- para terminar en las propuestas concretas presentadas, con los pros y contras que, para cada uno de ellos, han surgido en la discusión.

El texto se ilustra, apoya o incluso desarrolla con frases entrecomilladas. Son frases textuales vertidas durante esta fase de participación. Como criterio general se ha mantenido, en lo posible, el espíritu de los comentarios pertinentes al objeto y contenido del proceso libremente expresados.

Comienza el dossier, por tanto, mostrando los resultados de los cuestionarios de participación ciudadana.



Cuestionarios de Participación

Caracterización de los participantes

Como paso previo a la presentación de los resultados de los cuestionarios se muestra, brevemente unos cuadros que resumen las características sociodemográficas de las 1.014 personas que han aportado sus opiniones y sugerencias en el proceso de participación ciudadana.

El 40,9% de los participantes es hombre y el 57,6% mujer mientras que por edades puede comprobarse que el nivel de participación ha sido más elevado entre los menores de 56 años.

Caracterización de los participantes													
Género y Edad													
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Género													
Hombre	40,9		100,0	--	39,5	35,7	53,6	39,0	43,7	42,9	34,1	48,8	46,9
Mujer	57,6		--	100,0	60,2	62,3	45,6	59,0	56,4	56,4	64,5	51,2	53,1
Ns/Nc	1,5		--	--	0,3	2,0	0,8	2,0	--	0,8	1,5	--	--
Edad													
De 16 a 25 años	17,6		14,7	19,9	54,4	--	--	12,3	18,9	37,6	1,5	7,0	8,2
De 26 a 35 años	14,7		16,4	13,9	45,6	--	--	13,4	15,6	18,8	14,7	19,4	38,8
De 36 a 45 años	22,6		17,6	26,2	--	51,7	--	27,4	18,2	13,5	43,6	30,2	28,6
De 46 a 55 años	21,1		20,5	21,1	--	48,3	--	23,6	19,9	15,8	34,8	31,8	16,3
De 56 a 65 años	9,6		9,9	9,3	--	--	40,6	9,7	10,8	6,0	5,1	11,6	8,2
De 66 a 75 años	7,3		11,8	4,3	--	--	31,0	6,8	7,8	6,0	0,4	--	--
De 76 a 85 años	6,2		8,4	4,8	--	--	26,4	5,9	8,5	2,3	--	--	--
De 86 y más años	0,5		0,7	0,3	--	--	2,1	0,9	--	--	--	--	--
Ns/Nc	0,5		--	0,3	--	--	--	--	0,3	--	--	--	--
Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.													

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los jóvenes menores de 36 años representan el 32,3% de los participantes, las personas de 36 a 55 el 43,7%, siendo el grupo más numeroso, y los mayores de 55 años el 23,6%. Se observa además que, dentro de este último tramo de edad, la participación ha sido sensiblemente más elevada entre los hombres (30,8%) que entre las mujeres (18,7%).

En relación con la zona de residencia de las personas que han participado en esta iniciativa se comprueba que, lógicamente, el grupo más numeroso es el de aquellos que residen en la zona más próxima al área de actuación.

Dicha zona, que a lo largo del presente informe se denomina “zona de influencia” se compone de los códigos postales 5, 6, 7, y 13 de Oviedo y comprende los barrios de El Cristo, Buenavista, Montecerrao, Llamaquique, Olivares, La Ería y La Argañosa.

Residen en esta zona el 55,1% de las personas que han cumplimentado el cuestionario de participación mientras que otro 28,9% vive en otras zonas dentro del municipio de Oviedo y el 13,1% de los participantes no vive en la ciudad.

Caracterización de los participantes												
Residencia												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
C. P. 33005	4,1	4,1	4,3	5,2	3,8	3,4	7,5	--	--	4,8	2,3	--
C. P. 33006	27,1	27,7	27,2	23,6	26,4	33,9	49,2	--	--	33,3	17,8	30,6
C. P. 33007	8,9	10,1	8,1	8,0	9,3	9,6	16,1	--	--	11,0	5,4	2,0
C. P. 33013	15,0	10,6	17,0	7,3	24,8	7,5	27,2	--	--	33,3	9,3	2,0
Resto de Oviedo	30,3	32,3	29,6	32,4	26,4	34,7	--	100,0	--	11,7	54,3	32,7
No reside en Oviedo	13,1	13,7	12,8	22,9	8,8	8,0	--	--	100,0	5,9	10,1	32,7
Ns/Nc	1,5	1,5	1,0	0,6	0,5	2,9	--	--	--	--	0,8	--

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Otro aspecto a tener en cuenta a la hora de analizar los datos, las respuestas y las sugerencias de los participantes ha sido su ocupación dado que existen diferencias en función de que la persona trabaje o no fuera del hogar, bien sea por cuenta propia o ajena y que, además, lo haga dentro o fuera de la zona de influencia del área de actuación.

Prácticamente la mitad de las personas que han participado aportando opiniones y sugerencias a través del cuestionario son personas ocupadas (48,8%), bien sea por cuenta ajena (30,5%) o por cuenta propia (18,3%).

Caracterización de los participantes												
Ocupación												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Trabaja por cuenta ajena	30,5	29,2	31,9	26,3	42,9	13,8	30,8	32,6	27,8	53,1	77,5	81,6
Trabaja por cuenta propia	18,3	18,1	18,7	8,3	33,2	5,0	25,8	10,4	6,8	46,9	22,5	18,4
Responsable tareas hogar	4,7	--	8,1	0,9	7,0	5,9	5,0	3,6	4,5	--	--	--
Jubilado/a	18,3	27,0	12,7	--	4,3	69,5	17,5	22,5	10,5	--	--	--
Estudiante	18,4	17,4	19,5	56,0	0,9	--	14,3	19,5	33,8	--	--	--
Desempleado/a	7,6	7,0	8,1	6,7	9,5	5,4	4,7	10,1	15,0	--	--	--
Ns/Nc	2,1	1,5	1,2	1,8	2,3	0,4	2,0	1,3	1,5	--	--	--

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los jubilados representan el 18,3% de los participantes y los estudiantes el 18,4% mientras que otro 7,6% se encuentra actualmente en desempleo y el 4,7% es la persona responsable de las tareas del hogar.

Considerando al grupo de los que trabajan por cuenta propia o ajena (495 personas en total se comprueba que el 60,5% de estos, trabaja en la zona de influencia (El Cristo, Buenavista, Montecerrao, Llamaquique, Olivares, La Ería y La Argañosa) y el 28,6% trabaja en otra zona de Oviedo; el 10,9% restante trabaja fuera de Oviedo.

Caracterización de los participantes												
Lugar de trabajo												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Zona de influencia	60,5	52,0	65,7	43,6	67,7	44,1	78,4	27,1	35,6	100,0	--	--
Resto de Oviedo	28,6	35,2	24,6	33,7	25,3	44,1	15,7	59,3	28,9	--	100,0	--
Fuera de Oviedo	10,9	12,8	9,7	22,8	7,0	11,7	5,9	13,6	35,6	--	--	100,0

Base: nº cuestionarios de personas ocupadas (495). Datos en porcentaje.

A continuación se procede a mostrar los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios cumplimentados por la ciudadanía.

Importancia de la actuación para la ciudadanía

El elevado nivel de participación de la ciudadanía da ya una idea del grado de interés que suscita el futuro urbanístico de la zona y de las instalaciones ocupadas por el antiguo Hospital Universitario Central de Asturias.

Efectivamente, el grado de interés mostrado por la ciudadanía es elevado y, sin duda, está relacionado con el nivel de importancia que otorgan a la adecuada planificación futura de la zona “El Cristo - Buenavista”.

¿Que importancia cree Ud. que tiene la adecuada planificación de la zona “El Cristo - Buenavista” para el futuro de la ciudad?												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Mucha importancia	58,1	58,3	57,4	45,9	66,6	59,4	64,2	52,1	48,1	68,9	48,8	55,1
Bastante importancia	32,1	29,4	34,6	42,5	28,9	23,9	30,2	33,2	37,6	27,5	40,3	34,7
Importancia media	5,7	7,2	4,8	7,0	2,0	10,9	3,4	8,5	9,0	2,2	5,4	4,1
Poca importancia	2,1	2,9	1,5	2,8	1,1	2,9	0,7	4,2	3,0	--	2,3	6,1
Ninguna importancia	0,8	1,5	0,3	0,3	0,7	1,7	0,4	1,3	1,5	1,1	0,8	--
Ns/Nc	1,3	0,7	1,4	1,5	0,7	1,3	1,1	0,7	0,8	0,4	2,3	--
Muy + bastante importante	90,1	87,7	92,0	88,4	95,5	83,3	94,5	85,3	85,7	96,3	89,2	89,8
Poco + nada importante	2,9	4,3	1,9	3,1	1,8	4,6	1,1	5,5	4,5	1,1	3,1	6,1

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El 58,1% de los encuestados piensa que dicha planificación tiene “mucho” importancia para el futuro de la ciudad y otro 32,1% “bastante” importancia lo que significa que nueve de cada diez participantes otorga bastante o mucha importancia frente a un 2,9% que opina que esta planificación tiene “poca” o “ninguna” importancia.

Los ciudadanos de entre 36 y 55 años son los que conceden mayor importancia a la correcta planificación de las actuaciones (95,5%) así como los residentes en la zona de influencia (códigos postales 5, 6, 7 y 13) ya que el 94,5% piensa que tiene

bastante o mucha importancia aunque este porcentaje aún es mayor cuando la persona que participa en el proceso trabaja en la zona (96,3%).

Opinión sobre premisas y criterios de ordenación

Se procede a mostrar, a continuación, los resultados relativos a la opinión de los ciudadanos que han participado en el proceso cumplimentando el cuestionario que tuvieron a su disposición tanto en el espacio expositivo El Atrio, diversos comercios y establecimientos hosteleros de la ciudad y zonas de afluencia así como a través de internet en la web “www.asturiasparticipa.com”.

Estos resultados se obtienen a partir de las respuestas aportadas por los participantes en relación con diversas cuestiones, premisas o criterios que deben ser tenidos en cuenta a la hora de abordar la correcta planificación de la zona. Los resultados se estructuran en orden descendente comenzando por el ítem o la premisa que cuenta con mayor grado de acuerdo entre los participantes y terminando por la que menos.

La idea que cuenta con mayor grado de acuerdo entre los participantes es la que afirma que “el futuro barrio debe ser activo y mantenerse con vida a lo largo de todo el día”; el 88,7% de los encuestados está de acuerdo con esta premisa aunque el porcentaje es aún mayor cuando se trata de personas de 36 a 55 años (93,5%), residentes en la zona de influencia (códigos postales 5, 6, 7 y 13) con un porcentaje del 91,8% y, especialmente personas que trabajan en la zona de influencia (95,2%).

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?													
El futuro barrio debe ser activo y mantenerse con vida a lo largo de todo el día													
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Totalmente de acuerdo	55,2		55,2	55,1	43,1	60,5	61,9	54,4	59,9	48,1	57,5	61,2	55,1
Más bien de acuerdo	33,4		30,8	35,8	42,8	33,0	22,2	37,4	26,1	36,1	37,7	24,8	34,7
Ni acuerdo ni desacuerdo	8,0		10,4	6,3	10,4	4,7	10,9	5,4	10,8	12,0	2,9	10,1	10,2
Más bien en desacuerdo	1,2		1,0	1,4	2,5	0,5	0,8	0,7	1,6	2,3	0,7	1,6	--
Totalmente en desacuerdo	0,9		1,7	0,3	--	0,5	2,9	1,1	1,0	--	0,4	--	--
Ns/Nc	1,3		1,0	1,0	1,2	0,9	1,3	1,1	0,7	1,5	0,7	2,3	--
De acuerdo con la frase	88,7		86,0	90,9	85,9	93,5	84,1	91,8	86,0	84,2	95,2	86,1	89,8
En desacuerdo con la frase	2,1		2,7	1,7	2,5	0,9	3,8	1,8	2,6	2,3	1,1	1,6	0,0
Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.													

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El deseo de que la futura ordenación del barrio favorezca la existencia de actividad y el tránsito de personas no sólo durante unas escasas horas del día, sino que esta vitalidad pueda prolongarse, en la medida de lo posible, hasta la noche es uno de los puntos que cuenta con mayor grado de consenso entre los participantes.

Por este motivo, es lógico que la segunda premisa que alcanza también un elevado grado de acuerdo es la afirmación “el nuevo barrio debe ser motor de actividad económica de la ciudad y una oportunidad para la creación de empleo”.

Los participantes muestran un elevado grado de interés hacia la posibilidad de que los nuevos usos y el equipamiento dotacional del espacio generen actividad económica y, consecuentemente, empleo.

El 88,4% de las personas que han participado en este proceso se muestran de acuerdo en mayor o menor medida con esta afirmación; más aún, respecto a la afirmación anterior -deseo de un barrio activo y con vida todo el día- se manifestaba totalmente de acuerdo el 55,2% de los participantes mientras que en este caso, cuando se habla de que el nuevo barrio, debe ser motor de actividad económica, este porcentaje aumenta hasta el 68,1%, siendo el más elevado de los registrados para todas las premisas de actuación.

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?

**El nuevo barrio debe ser motor de actividad económica de la ciudad
y una oportunidad para la creación de empleo**

	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	68,1	64,1	71,2	67,9	68,6	67,8	67,4	69,7	69,2	71,8	65,9	67,4
Más bien de acuerdo	20,3	21,5	19,4	19,9	24,6	13,0	23,6	15,0	18,1	24,2	20,9	18,4
Ni acuerdo ni desacuerdo	7,6	9,2	6,5	9,2	4,3	11,7	6,1	9,5	10,5	3,3	8,5	6,1
Más bien en desacuerdo	0,9	1,0	0,9	1,2	0,5	1,3	0,7	1,3	0,8	--	0,8	2,0
Totalmente en desacuerdo	1,7	2,4	1,2	1,2	0,7	4,2	1,3	2,9	0,8	0,4	1,6	4,1
Ns/Nc	1,5	1,9	0,9	0,6	1,4	2,1	0,9	1,6	0,8	0,4	2,3	2,0
De acuerdo con la frase	88,4	85,6	90,6	87,8	93,2	80,8	91,1	84,7	87,2	96,0	86,8	85,7
En desacuerdo con la frase	2,6	3,4	2,1	2,4	1,1	5,4	2,0	4,2	1,5	0,4	2,3	6,1

Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.

Otro aspecto que preocupa especialmente a la ciudadanía es la financiación de las actuaciones; el 87,5% de las personas que han participado en este proceso (1.014 personas) piensa que “la incorporación de nuevos usos debe facilitar la financiación y la viabilidad de las actuaciones”. En este sentido, se comprueba que llega a estar totalmente de acuerdo el 52,2% de los participantes y que este porcentaje aún es más elevado entre los encuestados mayores de 55 años (59,4%).

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?												
La incorporación de nuevos usos debe facilitar la financiación y la viabilidad de las actuaciones												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	52,2	49,2	54,3	44,0	54,4	59,4	49,2	55,7	57,1	52,4	49,6	51,0
Más bien de acuerdo	35,3	35,7	35,3	43,4	37,3	20,9	40,3	27,4	33,1	41,8	31,8	34,7
Ni acuerdo ni desacuerdo	8,5	10,1	7,4	9,2	5,9	12,6	7,9	11,4	5,3	4,8	10,9	10,2
Más bien en desacuerdo	1,3	1,2	1,4	1,2	1,4	1,3	0,5	2,0	3,0	0,7	3,9	4,1
Totalmente en desacuerdo	1,6	2,7	0,9	1,5	0,7	3,4	1,3	2,6	0,8	--	1,6	--
Ns/Nc	1,2	1,2	0,9	0,6	0,5	2,5	0,9	1,0	0,8	0,4	2,3	--
De acuerdo con la frase	87,5	84,8	89,6	87,5	91,7	80,3	89,4	83,1	90,2	94,1	81,4	85,7
En desacuerdo con la frase	2,9	3,9	2,2	2,8	2,0	4,6	1,8	4,6	3,8	0,7	5,4	4,1

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El cuarto factor en orden de importancia vuelve a ser económico. El 87,2% de los participantes piensa que “debe ser prioritario mantener el nivel de actividad económica existente en el barrio”.

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?												
Debe ser prioritario mantener el actual nivel de actividad económica existente en el barrio												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	60,3	56,9	62,8	55,4	62,1	64,0	60,1	61,6	59,4	65,6	57,4	59,2
Más bien de acuerdo	26,9	27,5	26,5	28,1	31,2	17,6	30,6	21,2	24,1	30,4	25,6	22,5
Ni acuerdo ni desacuerdo	9,5	11,6	8,1	14,4	5,0	11,3	7,2	11,4	15,8	3,3	11,6	14,3
Más bien en desacuerdo	1,0	0,7	1,2	0,9	0,2	2,5	0,4	2,6	--	0,4	1,6	2,0
Totalmente en desacuerdo	1,4	2,7	0,5	0,9	0,7	3,4	1,3	2,3	--	--	0,8	2,0
Ns/Nc	1,0	0,7	0,9	0,3	0,9	1,3	0,5	1,0	0,8	0,4	3,1	--
De acuerdo con la frase	87,2	84,3	89,4	83,5	93,2	81,6	90,7	82,7	83,5	96,0	82,9	81,6
En desacuerdo con la frase	2,4	3,4	1,7	1,8	0,9	5,9	1,6	4,9	0,0	0,4	2,3	4,1

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Como ha podido comprobarse, los participantes en esta iniciativa conceden una importancia muy elevada a todo lo que tiene que ver con la componente económica de las actuaciones.

Desean un barrio activo y con vida, un barrio que debe ser motor de actividad económica y, en consecuencia, consideran prioritario mantener en actual nivel de actividad económica. Estos tres aspectos son los que más preocupan, no sólo a los actuales vecinos del barrio (el 97,9% está de acuerdo con esta última premisa) sino, también, a personas que, residiendo o no en la zona, trabajan en ella.

Después de este bloque de prioridades el que aparece con mayor nivel de consenso es el que se refiere al papel de las zonas verdes en la futura ordenación de la zona.

El 87,1% de los ciudadanos que han participado a través del cuestionario se manifiesta de acuerdo con la afirmación “las zonas verdes y de esparcimiento deben tener protagonismo y adaptarse a las necesidades de los residentes y los nuevos usuarios del barrio”.

Las personas que en mayor medida se muestran de acuerdo con la frase son los que tienen de 36 a 55 años (90,5%) y los residentes en la zona (91,6%) sin embargo no muestran el mismo grado de acuerdo los mayores de 55 años, los jubilados y las personas que residen en otros barrios de Oviedo (7,2% en desacuerdo con la frase).

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?

Las zonas verdes y de esparcimiento deben tener protagonismo y adaptarse a las necesidades de los residentes y los nuevos usuarios del barrio

	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	51,8	49,4	53,8	49,2	53,1	53,6	51,2	54,4	51,1	49,1	53,5	49,0
Más bien de acuerdo	35,3	34,9	35,5	37,9	37,5	28,0	40,4	25,7	35,3	42,5	32,6	32,7
Ni acuerdo ni desacuerdo	8,4	9,6	7,5	8,9	6,3	11,3	6,6	12,1	6,8	6,2	9,3	12,2
Más bien en desacuerdo	1,8	2,2	1,5	2,1	1,4	2,1	0,5	3,3	3,8	0,7	2,3	--
Totalmente en desacuerdo	2,0	3,1	1,2	1,5	1,4	3,8	0,9	3,9	2,3	1,1	0,8	6,1
Ns/Nc	0,8	0,7	0,5	0,3	0,5	1,3	0,4	0,7	0,8	0,4	1,6	--
De acuerdo con la frase	87,1	84,3	89,2	87,2	90,5	81,6	91,6	80,1	86,5	91,6	86,1	81,6
En desacuerdo con la frase	3,8	5,3	2,7	3,7	2,7	5,9	1,4	7,2	6,0	1,8	3,1	6,1

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Otro de los aspectos clave de las futuras actuaciones consiste en el futuro de los actuales edificios existentes en el complejo. La opinión mayoritaria de las personas participantes en esta iniciativa a través de los cuestionarios es partidaria de “mantener aquellos edificios cuyo estado lo permita” (86,5%).

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?

Pueden mantenerse aquellos edificios cuyo estado lo permita aunque dándoles nuevos usos

	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	52,2	51,6	52,6	48,3	53,5	55,7	54,4	51,8	46,6	54,2	55,8	57,1
Más bien de acuerdo	34,3	32,1	36,1	36,1	37,3	26,4	36,0	29,6	36,8	37,0	28,7	32,7
Ni acuerdo ni desacuerdo	8,9	9,6	8,6	8,6	7,2	12,6	6,6	11,1	13,5	6,6	10,9	6,1
Más bien en desacuerdo	1,7	3,1	0,5	3,7	0,2	1,7	1,3	2,6	1,5	0,4	--	4,1
Totalmente en desacuerdo	1,8	2,7	1,2	2,5	1,1	2,1	1,4	2,9	0,8	1,5	1,6	--
Ns/Nc	1,2	1,0	1,0	0,9	0,7	1,7	0,4	2,0	0,8	0,4	3,1	--
De acuerdo con la frase	86,5	83,6	88,7	84,4	90,8	82,0	90,3	81,4	83,5	91,2	84,5	89,8
En desacuerdo con la frase	3,5	5,8	1,7	6,1	1,4	3,8	2,7	5,5	2,3	1,8	1,6	4,1

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los vecinos de la zona de influencia (El Cristo, Buenavista, Montecerrao, Llamaquique, Olivares, La Ería y La Argañosa) muestran mayor grado de acuerdo con esta afirmación (90,3%) que los que residen en otros barrios de Oviedo (81,4%) y también son los que más desean que “el futuro barrio se integre en la ciudad”.

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?

El futuro barrio debe integrarse en la ciudad facilitando la conexión norte-sur y este-oeste y ser caminable

	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	58,1	58,6	58,1	54,4	61,0	58,2	58,1	59,9	57,1	63,4	49,6	61,2
Más bien de acuerdo	27,7	24,8	29,6	31,8	30,3	17,6	30,6	23,1	25,6	29,7	30,2	26,5
Ni acuerdo ni desacuerdo	9,7	11,3	8,6	10,1	6,6	15,1	8,1	10,8	14,3	6,2	12,4	10,2
Más bien en desacuerdo	1,2	1,5	1,0	1,2	0,9	1,7	1,1	1,6	0,8	--	0,8	--
Totalmente en desacuerdo	2,0	2,9	1,4	1,5	0,9	4,6	1,4	3,3	1,5	0,4	3,9	2,0
Ns/Nc	1,4	1,0	1,4	0,9	0,5	2,9	0,7	1,3	0,8	0,4	3,1	--
De acuerdo con la frase	85,8	83,4	87,7	86,2	91,2	75,7	88,7	83,1	82,7	93,0	79,8	87,8
En desacuerdo con la frase	3,2	4,3	2,4	2,8	1,8	6,3	2,5	4,9	2,3	0,4	4,7	2,0

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El 85,8% de los participantes desea la integración del barrio en la trama urbana, incrementando su permeabilidad de manera que se facilite la conexión norte - sur y este - oeste y, además, que sea caminable.

En este caso se observan diferencias significativas en función de que la persona que responde al cuestionario viva en la zona (88,7% de acuerdo con la afirmación) o trabaje en la zona (93,0%); los segundos desean, aún en mayor medida que los primeros, esta integración en la trama urbana.

Las tres propuestas planteadas a la ciudadanía para favorecer el debate, denominadas A, B y C, trasladaban tres planteamientos en los que, por un lado se daba prioridad absoluta a los espacios verdes, minimizando el número de edificios a mantener y descartando la posibilidad de edificaciones residenciales (propuesta A).

Por otro lado, la propuesta B, reducía los espacios destinados a zonas verdes, mantenía un número importante de los actuales edificios y planteaba la posibilidad de construir hasta 1.800 viviendas.

A medio camino entre ambas, se encuentra la propuesta C, que amplía los espacios libres y las zonas verdes planteadas en la opción B y reduce el número de viviendas a construir a 750.

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?

La edificación a incorporar o mantener debe apostar por un equilibrio de usos residenciales, de servicios y de dotaciones y equipamientos

	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	40,5	38,8	42,0	34,9	46,3	38,1	40,4	40,4	41,4	46,2	42,6	40,8
Más bien de acuerdo	39,2	38,6	39,6	45,0	39,1	31,8	44,2	31,3	36,1	42,9	32,6	28,6
Ni acuerdo ni desacuerdo	14,6	15,9	13,7	15,6	11,1	19,7	11,1	20,2	18,1	7,7	17,8	22,5
Más bien en desacuerdo	2,0	1,9	2,1	2,1	1,6	2,5	2,0	2,0	2,3	2,9	1,6	2,0
Totalmente en desacuerdo	2,6	3,6	1,9	2,1	1,6	5,0	1,8	4,6	1,5	--	3,9	6,1
Ns/Nc	1,2	1,2	0,9	0,3	0,5	2,9	0,5	1,6	0,8	0,4	1,6	--
De acuerdo con la frase	79,7	77,4	81,5	79,8	85,3	69,9	84,6	71,7	77,4	89,0	75,2	69,4
En desacuerdo con la frase	4,5	5,5	3,9	4,3	3,2	7,5	3,8	6,5	3,8	2,9	5,4	8,2

Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.

El 79,7% de los ciudadanos que han participado a través de los cuestionarios se manifiestan de acuerdo con la necesidad de buscar un equilibrio entre usos residenciales, de servicios, dotaciones y equipamientos en lo que atañe a la edificación a incorporar o mantener en la zona.

Los vecinos residentes en la zona son los que en mayor medida desean este equilibrio (84,6%) si se compara el resultado con los residentes en otros barrios de Oviedo (71,7%).

Finalmente, la afirmación que cuenta con un menor nivel de consenso - aunque sigue siendo mayoritaria - se refiere a la posibilidad de contar en la zona con edificios de diseño singular y sostenible, no sólo se registra el porcentaje más bajo de acuerdo (59,5%) sino que un 22,8% de los participantes se manifiesta en contra de esta premisa.

¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente frase?												
Debería contar con edificios de diseño singular y sostenible												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Totalmente de acuerdo	24,6	22,2	25,7	20,5	30,3	19,7	28,3	21,5	16,5	33,3	29,5	16,3
Más bien de acuerdo	34,9	38,1	33,2	41,0	37,7	21,8	38,5	26,7	39,1	38,8	26,4	36,7
Ni acuerdo ni desacuerdo	16,1	18,1	14,9	17,1	12,6	21,3	15,6	16,3	18,1	15,4	17,1	22,5
Más bien en desacuerdo	5,3	4,8	5,8	4,6	6,1	4,6	4,3	7,5	5,3	5,5	4,7	4,1
Totalmente en desacuerdo	17,5	15,9	18,8	15,3	12,0	31,0	11,6	27,0	20,3	5,1	20,2	20,4
Ns/Nc	1,7	1,0	1,5	1,5	1,4	1,7	1,8	1,0	0,8	1,8	2,3	--
De acuerdo con la frase	59,5	60,2	58,9	61,5	68,0	41,4	66,7	48,2	55,6	72,2	55,8	53,1
En desacuerdo con la frase	22,8	20,7	24,7	19,9	18,1	35,6	15,9	34,5	25,6	10,6	24,8	24,5

Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.

Los comentarios recogidos en las mesas de participación pueden venir a explicar estos resultados, tanto los de las premisas señaladas anteriormente como la que se refiere a la construcción de un edificio singular en la zona y que puede estar perfectamente relacionada con otras edificaciones notorias, llevadas a cabo en la ciudad y que ha planteado numerosos problemas, tanto de ejecución como de financiación o de posterior funcionamiento.

Abierto mientras tanto

Además de las tres propuestas planteadas a la ciudadanía para favorecer el debate y la generación de ideas se consideró necesario abordar la existencia un periodo transitorio entre el traslado del Hospital a su nueva ubicación y, por tanto, el cese de actividad en sus antiguas instalaciones y el momento en el que comience a tomar forma el nuevo diseño y ordenamiento de la zona.

Las tres propuestas -A, B y C- establecen un marco de actuación a medio y largo plazo mientras que, a corto plazo, se entra en una fase denominada “Abierto mientras tanto” que pretende dar un uso provisional a las instalaciones.

Al igual que con las propuestas principales, también en “Abierto mientras tanto” se plantean varias posibilidades a la ciudadanía con el único propósito de medir su interés por alguna de ellas y también para favorecer la posibilidad de que se planteen otras muchas ideas o propuestas que pueden no haber sido consideradas hasta la fecha.

Del mismo modo en que se hizo para las premisas de ordenación de la zona se presentan en orden, comenzando por aquellas que cuentan con mayor nivel de aceptación siendo la primera de ellas la posibilidad de realizar en la zona **talleres urbanos y acciones de investigación constructiva**.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?													
Talleres urbanos y acciones de investigación constructiva													
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Muy interesante	43,3		44,3	42,8	46,8	37,0	50,2	36,1	51,5	51,9	35,5	45,7	40,8
Bastante interesante	22,3		19,8	24,1	23,6	26,2	13,8	24,3	18,2	24,8	27,1	19,4	26,5
Indiferente	13,7		13,3	14,2	16,5	12,2	13,0	14,9	13,4	11,3	13,9	14,0	12,2
Poco interesante	9,5		8,2	10,3	6,1	12,4	8,8	14,0	4,6	3,0	15,0	7,0	8,2
Nada interesante	8,6		10,6	7,4	5,2	9,5	11,7	8,2	9,8	8,3	7,3	12,4	12,2
Ns/Nc	2,7		3,9	1,2	1,8	2,7	2,5	2,5	2,6	0,8	1,1	1,6	--
Bastante o muy interesante	65,6		64,1	67,0	70,3	63,2	64,0	60,5	69,7	76,7	62,6	65,1	67,4
Poco o nada interesante	18,1		18,8	17,6	11,3	21,9	20,5	22,2	14,3	11,3	22,4	19,4	20,4
Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.													

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El 65,6% de los participantes en esta iniciativa consideran “bastante” o “muy interesante” la posibilidad de organizar temporalmente en las instalaciones del antiguo hospital y sus alrededores tanto talleres urbanos como acciones de investigación constructiva.

Los talleres urbanos servirían para la realización de prácticas de diseño y calidad del paisaje, rehabilitación, ensayos de mobiliario urbano y soluciones de tráfico y urbanización mientras que las acciones de investigación constructiva se llevarían a cabo en colaboración con la Universidad de Oviedo y servirían, por ejemplo, para la realización de estudios de patologías, demoliciones parciales, etc.

Por detrás de este uso provisional se sitúa la habilitación de **zonas de aparcamiento**. El 64,0% de los participantes consideran interesante esta posibilidad aunque en este caso el porcentaje de personas a favor de esta solución provisional es mayor cuando residen en un municipio distinto a Oviedo (74,4%). Este uso y los conciertos al aire libre son los que resultan más interesantes a los no residentes.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?												
Zonas de aparcamiento												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	39,9	42,2	39,2	45,0	35,0	42,7	37,6	43,0	40,6	36,3	39,5	40,8
Bastante interesante	24,1	22,9	25,3	30,3	24,2	15,9	25,0	18,6	33,8	25,6	24,8	30,6
Indiferente	14,5	13,3	14,9	12,8	16,0	14,2	14,3	16,3	12,8	16,1	10,9	16,3
Poco interesante	8,8	6,3	10,5	4,9	13,1	6,3	12,2	5,2	3,8	12,8	10,1	6,1
Nada interesante	11,1	13,0	9,6	6,4	10,2	19,3	10,2	14,3	9,0	8,8	12,4	4,1
Ns/Nc	1,6	2,4	0,5	0,6	1,6	1,7	0,7	2,6	--	0,4	2,3	2,0
Bastante o muy interesante	64,0	65,1	64,6	75,2	59,1	58,6	62,6	61,6	74,4	61,9	64,3	71,4
Poco o nada interesante	19,9	19,3	20,0	11,3	23,3	25,5	22,4	19,5	12,8	21,6	22,5	10,2

Base: n° cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.

Llama la atención las diferencias observadas en función de la edad; la habilitación de aparcamientos es interesante para el 75,2% de los participantes más jóvenes, de 16 a 35 años, mientras que no alcanza el 60,0% cuando superan esta edad.

Los jóvenes son también los que consideran más interesante la posibilidad de establecer **circuitos para actividades deportivas**; el valor medio es del 61,2% del total mientras que entre los menores de 36 años este porcentaje aumenta hasta el 66,7%.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?												
Circuitos para actividades deportivas												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	35,2	39,0	33,2	40,1	30,3	38,1	33,1	36,2	40,6	33,0	38,8	44,9
Bastante interesante	25,9	23,6	27,1	26,6	30,7	16,3	28,6	21,8	24,8	33,3	23,3	24,5
Indiferente	16,7	12,8	19,4	11,0	21,4	15,9	19,5	16,9	5,3	22,7	19,4	14,3
Poco interesante	6,8	7,2	6,5	4,3	7,7	8,8	7,0	6,8	6,8	3,7	4,7	6,1
Nada interesante	12,7	14,0	12,2	16,5	7,2	18,0	10,0	15,0	20,3	5,1	12,4	8,2
Ns/Nc	2,7	3,4	1,7	1,5	2,7	2,9	1,8	3,3	2,3	2,2	1,6	2,0
Bastante o muy interesante	61,2	62,7	60,3	66,7	61,0	54,4	61,7	58,0	65,4	66,3	62,0	69,4
Poco o nada interesante	19,5	21,2	18,7	20,8	14,9	26,8	17,0	21,8	27,1	8,8	17,1	14,3

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los **espacios verdes productivos** ocupan el cuarto puesto en orden de preferencias según las opiniones de los participantes en la iniciativa. Estos espacios contemplan desde huertos urbanos provisionales hasta mercados de productos frescos, promoción de jardinería responsable, programas comunitarios de cuidado del espacio libre, etc.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?												
Espacios verdes productivos												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	33,9	32,8	35,1	34,3	33,6	33,9	30,1	37,8	38,4	27,8	41,1	46,9
Bastante interesante	26,8	26,5	27,4	36,4	24,4	18,8	28,1	24,4	28,6	29,7	23,3	22,5
Indiferente	15,5	11,3	18,0	12,8	18,7	13,4	17,2	13,7	13,5	19,8	15,5	8,2
Poco interesante	8,6	10,4	7,2	4,3	10,2	11,7	9,7	8,8	4,5	12,1	7,0	10,2
Nada interesante	13,0	15,9	11,3	11,6	10,4	20,1	13,1	12,7	15,0	9,5	11,6	8,2
Ns/Nc	2,2	3,1	1,0	0,6	2,7	2,1	2,0	2,6	--	1,1	1,6	4,1
Bastante o muy interesante	60,8	59,3	62,5	70,6	58,0	52,7	58,1	62,2	66,9	57,5	64,4	69,4
Poco o nada interesante	21,6	26,3	18,5	15,9	20,5	31,8	22,7	21,5	19,6	21,6	18,6	18,4

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los espacios verdes productivos son considerados interesantes por el 60,8% de las personas que han completado el cuestionario aunque se observan diferencias muy importantes en función de la edad; considera interesante la propuesta el 70,6% de los menores de 36 años y baja al 52,7% entre los mayores de 55 años.

Una diferencia muy similar a la que también se observa respecto a la quinta propuesta en orden de preferencias: el uso del espacio para la **organización de conciertos y representaciones al aire libre**.

La proporción de jóvenes que consideran interesante esta propuesta se sitúa en el 69,1% mientras que baja al 46,9% entre quienes superan los 55 años.

También se comprueba que el interés hacia este uso es mayor entre los participantes que residen fuera del municipio de Oviedo; el dato registrado se sitúa en el 66,2% mientras que entre los vecinos de Oviedo se registra un 59,6% si residen en los barrios más próximos a la zona o el 55,7% si viven en el resto del municipio.

Como ya se comentó anteriormente, esta actividad junto a la habilitación de espacios de aparcamiento en la zona, son los usos provisionales más interesantes para los no residentes en Oviedo.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?												
Conciertos y representaciones al aire libre												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	29,4	32,1	27,9	39,1	23,9	26,4	27,0	32,3	33,8	27,8	35,7	34,7
Bastante interesante	29,7	27,0	31,3	30,0	34,5	20,5	32,6	23,5	32,3	37,4	16,3	36,7
Indiferente	16,4	14,2	17,8	11,6	19,6	17,2	18,8	15,3	10,5	20,9	13,2	6,1
Poco interesante	8,2	8,4	8,1	5,5	8,8	10,9	10,6	5,5	5,3	7,3	9,3	10,2
Nada interesante	14,2	15,4	13,7	12,8	11,1	22,2	9,5	21,5	16,5	5,9	23,3	12,2
Ns/Nc	2,2	2,9	1,2	0,9	2,0	2,9	1,6	2,0	1,5	0,7	2,3	--
Bastante o muy interesante	59,1	59,0	59,3	69,1	58,5	46,9	59,6	55,7	66,2	65,2	51,9	71,4
Poco o nada interesante	22,4	23,9	21,8	18,3	19,9	33,1	20,0	27,0	21,8	13,2	32,6	22,4

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Los dos usos provisionales que resultan menos interesantes para los ciudadanos son los platós de cine y los circuitos de autoescuelas. Respecto al uso

como plató de cine llegan a considerarlo interesante el 4,9% y poco o nada interesante el 34,1%. La proporción de los que no lo ven interesante es mayor de las que sí lo creen entre los mayores de 55 años y los no residentes en Oviedo.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?

Platós de cine

	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	20,0	20,7	19,9	22,6	16,7	22,6	17,4	22,5	26,3	16,9	29,5	24,5
Bastante interesante	20,9	16,9	23,1	19,6	26,2	13,4	25,4	16,3	13,5	29,7	15,5	18,4
Indiferente	23,0	21,9	23,8	22,0	24,8	21,3	25,9	20,5	18,1	27,1	16,3	8,2
Poco interesante	12,9	12,8	13,4	13,2	13,8	10,9	14,0	11,7	11,3	14,3	14,0	22,5
Nada interesante	21,2	24,3	19,4	21,4	16,5	30,1	15,7	27,0	30,1	11,0	23,3	26,5
Ns/Nc	2,0	3,4	0,5	1,2	2,0	1,7	1,6	2,0	0,8	1,1	1,6	--
Bastante o muy interesante	40,9	37,6	43,0	42,2	42,9	36,0	42,8	38,8	39,9	46,5	45,0	42,9
Poco o nada interesante	34,1	37,1	32,7	34,6	30,3	41,0	29,7	38,8	41,4	25,3	37,2	49,0

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El uso de la zona como circuito de autoescuelas o como escuela de educación vial es el que menor porcentaje de personas considera interesante (38,1%) frente a un 26,3% que lo valora como poco o nada interesante.

¿En qué medida considera interesante el siguiente uso provisional en esta zona?

Circuitos de autoescuelas, educación vial

	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Muy interesante	18,2	18,8	18,3	14,7	17,8	24,3	15,9	22,8	16,5	17,2	20,9	14,3
Bastante interesante	19,8	15,4	22,6	19,6	22,8	15,1	22,0	17,3	15,0	22,3	17,8	26,5
Indiferente	33,4	33,7	33,1	35,5	34,8	28,5	36,1	30,6	31,6	41,8	34,9	28,6
Poco interesante	14,0	13,3	14,7	15,9	13,3	12,6	14,3	12,4	18,1	10,6	14,7	18,4
Nada interesante	12,3	15,4	10,5	13,2	9,3	17,2	10,2	14,3	17,3	7,3	10,1	10,2
Ns/Nc	2,2	3,4	0,9	1,2	2,0	2,5	1,4	2,6	1,5	0,7	1,6	2,0
Bastante o muy interesante	38,1	34,2	40,9	34,3	40,6	39,3	37,9	40,1	31,6	39,6	38,8	40,8
Poco o nada interesante	26,3	28,7	25,2	29,1	22,6	29,7	24,5	26,7	35,3	18,0	24,8	28,6

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Sugerencias y propuestas de actuación

Finalmente, el cuestionario con el que se solicitaba la colaboración de la ciudadanía contaba con una serie de apartados en los que se pedía a los ciudadanos que aportarían propuestas, ideas, sugerencias, ... que sirvieran posteriormente para el futuro diseño de la zona.

El 57,0% de los 1.014 cuestionarios recibidos realiza sugerencias o propuestas relacionadas bien con alguna de las tres propuestas de actuación a largo plazo bien con los usos provisionales que se pueden llevar a cabo en la zona temporalmente.

¿Qué sugerencias realizaría en relación con estas propuestas?												
¿Qué otros usos le gustaría proponer para ser realizados en la zona temporalmente?												
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Realiza sugerencias	57,0	61,9	54,5	61,8	44,7	74,1	51,2	61,2	71,4	44,0	48,8	69,4
No realiza sugerencias	43,0	38,1	45,6	38,2	55,3	25,9	48,8	38,8	28,6	56,0	51,2	30,6

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Las propuestas realizadas por los ciudadanos han sido divididas en cuatro grupos:

- Propuestas de equipamientos a ejecutar a medio o largo plazo
- Propuestas de equipamientos que se pueden ejecutar a medio o largo plazo pero que también podrían tener cabida en el diseño de los posibles usos provisionales
- Propuestas de actuación inmediata en el marco de los usos provisionales
- Premisas o pautas generales de actuación relacionadas más con el “cómo debe ser” que con los equipamientos concretos a incluir en las actuaciones.

El primer grupo, por tanto, se refiere a las propuestas de equipamientos a medio y largo plazo, más relacionadas con sugerencias o aportaciones a las propuestas principales (A, B y C).

La que se menciona en mayor medida es la posibilidad de construcción de **residencias o centros de día dirigidos a personas de la tercera edad**. El 10,1% de los ciudadanos que participaron en la iniciativa señalaron esta posibilidad aunque debe destacarse que este porcentaje alcanza el 23,4% entre los mayores de 55 años.

En segundo lugar se menciona la “**ciudad universitaria**” (9,2%) que cuenta con un 14,3% de respuestas entre los no residentes (es la propuesta principal de los no residentes en Oviedo).

En tercer lugar, la **rehabilitación de la Plaza de Toros** con el propósito de que pueda servir **para albergar conciertos** (9,2%) algo que parece ser citado principalmente por los mayores de 55 años (16,7%) pero que cuenta con un porcentaje de respuestas de sólo el 4,6% entre los más jóvenes.

Otros equipamientos destacables son las instalaciones de servicios sociales (acogida y reinserción) con un 8,7%, los centros de formación profesional o las escuelas infantiles (8,0%), las viviendas de protección pública (4,6%) y centros sanitarios (4,1%) por citar los más relevantes.

¿Qué sugerencias realizaría en relación con estas propuestas?													
Equipamientos propuestos a medio / largo plazo													
	TOTAL	GÉNERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Residencias, centros 3ª edad	10,1	11,1	9,6	5,2	6,6	23,4	9,3	11,4	10,5	5,9	8,5	6,1	
Ciudad universitaria	9,2	11,3	7,7	11,6	7,2	9,6	8,8	7,8	14,3	7,7	10,1	4,1	
Rehab Plaza Toros conciertos	9,2	9,4	9,3	4,6	8,6	16,7	7,7	11,4	9,8	4,4	11,6	10,2	
Servicios sociales, acogida	8,7	7,0	9,9	6,4	8,1	13,0	7,2	10,8	11,3	5,5	10,1	12,2	
Centros FP, Escuelas Infantiles	8,0	7,7	8,4	9,2	7,7	7,1	8,2	7,8	8,3	7,3	5,4	8,2	
Vivienda Protección Pública	4,6	2,9	5,8	3,1	3,6	8,8	2,9	7,2	6,8	2,9	5,4	4,1	
Centros sanitarios	4,1	3,9	4,5	4,3	2,9	6,3	5,4	2,6	2,3	5,5	--	6,1	
Cines	3,4	2,4	4,1	4,0	2,3	4,6	2,7	5,5	0,8	4,0	--	2,0	
Centro tecnológico	3,0	4,1	2,2	5,2	1,4	2,9	2,7	2,3	6,0	2,2	2,3	4,1	
Ciudad de la Justicia	2,7	2,9	2,4	1,8	1,6	5,9	2,5	3,6	1,5	0,7	1,6	6,1	
Recinto ferial y exposiciones	1,8	3,4	0,7	1,5	1,1	3,4	1,4	2,6	1,5	0,7	1,6	2,0	
Centro multiusos	1,0	0,5	1,4	0,3	0,7	2,5	0,5	2,0	--	--	1,6	--	
Guarderías	0,5	0,5	0,5	0,3	0,7	0,4	0,4	1,0	--	--	1,6	2,0	

Base: nº cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El segundo grupo de propuestas está relacionado con aquellas que pueden ser llevadas tanto en las actuaciones a medio y largo plazo como en las provisionales.

Los ciudadanos participantes se refieren a la **habilitación de zonas verdes, parques y paseos** (11,3%) principalmente mayores de 55 años (15,5%), **instalaciones deportivas** (6,8%), en este caso, principalmente jóvenes (9,2%), **equipamientos de ocio juvenil** (5,1%), la “**ciudad de la música**” (4,6%) que no sería más que un recinto para conciertos y, finalmente, **instalaciones culturales** (3,1%) entre las que también se propone ubicar una biblioteca.

¿Qué sugerencias realizaría en relación con estas propuestas?													
Equipamientos propuestos corto / largo plazo													
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Zona verde, parques, paseos	11,3	14,0	9,8	10,1	10,2	15,5	10,6	11,7	13,5	8,1	14,7	16,3	
Instalaciones deportivas	6,8	10,4	4,5	9,2	5,9	5,4	6,1	7,2	8,3	5,5	9,3	18,4	
Equipamientos ocio juvenil	5,1	4,8	5,5	5,8	3,4	7,5	3,6	5,5	7,5	5,1	2,3	6,1	
Ciudad de la música	4,6	6,0	3,8	7,0	3,4	3,8	5,2	3,6	5,3	2,9	4,7	4,1	
Instalaciones culturales	3,1	2,2	3,8	3,7	3,2	2,1	2,3	3,6	5,3	1,8	3,9	4,1	

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

El tercer grupo de propuestas se refiere a actuaciones inmediatas, entre las que destaca principalmente el aparcamiento -gratuito- con un 10,3% y que alcanza el 16,5% entre los no residentes; el 1,3% solicita la apertura de viales y el 0,6% garantizar la seguridad en el recinto.

¿Qué sugerencias realizaría en relación con estas propuestas?													
Actuaciones inmediatas													
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO			
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	
Aparcamientos gratuitos	10,3	11,8	9,4	14,4	8,4	8,0	8,2	10,8	16,5	8,1	10,9	12,2	
Apertura del trazado viario	1,3	2,7	0,3	0,6	1,4	2,1	1,1	1,3	0,8	1,8	1,6	--	
Seguridad, vigilancia	0,6	0,7	0,5	0,9	0,2	0,8	0,9	--	0,8	0,7	--	--	

Base: n° cuestionarios (1.014). Datos en porcentaje.

Finalmente, se recogen una serie de comentarios o sugerencias que no hacen referencia a un equipamiento determinado sino a una serie de premisas o criterios de ordenación que, en opinión de los ciudadanos deberían tenerse en cuenta en el diseño de la nueva zona.

La que se cita por mayor porcentaje de personas es la reutilización, dentro de las posibilidades, de los actuales edificios. Lo señala el 3,9% de los participantes aunque este dato aumenta al 6,3% entre los mayores de 55 años.

El 3,7% propone mantener la actividad económica de la zona captando empresas, oficinas o comercios que den vida al barrio un objetivo muy similar al que señala otro 2,5% que habla de “dinamizar la zona”.

El 2,0% desea que exista un equilibrio entre las actuaciones que permita garantizar la viabilidad económica de las actuaciones que se lleven a cabo en la zona.

¿Qué sugerencias realizaría en relación con estas propuestas?												
Premisas y criterios de ordenación												
	TOTAL	GENERO		EDAD			LUGAR RESIDENCIA			LUGAR TRABAJO		
		Hombre	Mujer	16-35	36-55	≥ 56	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo	Zona Influen	Resto Oviedo	Fuera Oviedo
Reutilización de los edificios	3,9	5,5	2,7	3,7	2,7	6,3	4,8	3,3	0,8	3,3	5,4	10,2
Captar empresas, comercios	3,7	4,6	2,9	2,8	4,3	3,8	4,5	2,3	3,8	5,5	3,1	2,0
Dinamizar la zona	2,5	2,7	2,4	2,1	2,5	2,9	3,2	2,0	0,8	4,8	0,8	--
Equilibrio viabilidad económica	2,0	3,1	1,2	1,8	2,0	2,1	2,5	1,6	0,8	2,9	3,1	4,1
Menos vivienda residencial	1,9	2,2	1,7	2,1	1,6	2,1	2,5	1,6	--	1,8	3,1	4,1
Equipamiento público general	1,4	1,7	1,2	1,2	0,5	3,4	0,9	2,0	1,5	--	1,6	--

Base: nº cuestionarios (1014). Datos en porcentaje.

Finalmente el 1,9% considera que debe construirse menos vivienda que la que se plantea en las propuestas B y C y el 1,4% que principalmente, el equipamiento de la zona sea público.



Mesas de Participación

Factores condicionantes de la futura ordenación

Se desarrollan en este epígrafe aquellos aspectos que han aflorado en las diferentes mesas de participación como elementos determinantes en la percepción de la problemática generada con el traslado de las instalaciones sanitarias desde El Cristo a su ubicación en el nuevo HUCA, así como de los factores condicionantes de la futura ordenación derivados de dicha percepción.

Los vecinos, comerciantes y empresarios del entorno del Hospital -que comprende los barrios de El Cristo de las Cadenas, Montecerrao, Buenavista, Llamaquique y los altos de Fuertes Acevedo- creen que sus barrios tienen un problema. O varios. Porque, muy especialmente los de El Cristo y Buenavista, perciben que el suyo es un barrio que no sólo comparte la crisis con el resto de Asturias y de España, sino que vive una crisis propia, estructural, en la que la mudanza del Hospital Universitario Central de Asturias no es sino la puntilla.

Aparece desde luego, la crisis general -política y económica- que atraviesa la nación entera -por no decir Europa- y que lleva a preguntarse cómo se piensa abordar ningún proyecto “cuando no hay un duro para nada”. Pero más allá de eso, existe la percepción general de que el del Cristo es un barrio “envejecido” -en paisanaje y caserío- que está sufriendo una mutación.

Síntoma de ello es la proliferación de carteles con el letrero “se alquila o se vende en cuatro de cada cinco viviendas” -percepción sin duda exagerada- carteles sintomáticos de que muchas viviendas, adquiridas nuevas por parejas jóvenes durante los años 60 y 70 del siglo pasado, ven ahora como mueren sus dueños y sus herederos, muchas veces en la diáspora o residentes en otros barrios de la ciudad, los alquilan o los venden, cambiando poco a poco el paisanaje del barrio.

Pero, sin duda, el factor de mayor preocupación es el traslado del HUCA a “la zona baja de la ciudad” (y por tanto, lejana, siendo El Cristo “zona alta”). Si ya existía una preocupación previa al traslado, el cierre inmediato de muchos de los

negocios de la zona, hosteleros especialmente, ha mutado la amenaza en realidad al hacerla visible.

La percepción general entre los vecinos es la de que El Cristo y su contornada es un barrio nacido al calor del Hospital o, como mínimo, beneficiario directo de él, puesto que en realidad, la mayor parte de barrio se edificó con posterioridad a la construcción allí de los Hospitales en lo que entonces “eran praos con casinas”, que proporcionaba a su entorno una población flotante notable, en su mayoría profesionales de alto nivel adquisitivo -personal sanitario- o visitantes a enfermos obligados a gastar en manutención en circunstancias poco propicias a la cicatería. La sensación general es la de que “se veía venir el tren pero no se hizo nada”.

La percepción resulta especialmente pesimista entre muchos de los comerciantes de la zona, que ven disminuir sus ingresos e incluso, peligrar sus negocios.

Con todo, no es una opinión unánime. Algún empresario apunta que algunos de los actuales afectados por la migración del complejo hospitalario bien pudieron haber previsto la circunstancia -conocida desde hace años- y adaptarse a ella o trasladarse con el Hospital. Hay quien pone el ejemplo “de una floristería que salía el otro día en el periódico, quejándose, y había abierto hace seis meses, cuando el cierre del HUCA era ya inminente”.

También los vecinos, propietarios de su vivienda, viven con zozobra el traslado, cuya consecuencia, según ellos, es “la devaluación de nuestros pisos”. Los vecinos de Montecerrao, por ejemplo, compradores recientes, son especialmente sensibles al impacto inmobiliario del abandono de las viejas instalaciones hospitalarias.

Temen por una gentrificación del barrio, pero a la inversa, considerando que “cada cartel de “se alquila” supone una devaluación añadida de nuestros pisos” en la creencia de que, por un lado, el exceso de oferta residencial incide en esa devaluación, pero también de que ese proceso de incorporación de nuevos vecinos, quizá protagonizado por nuevos residentes de menor nivel adquisitivo, termine por degradar el barrio.

Una opinión que parece reforzarse cuando el viejo recinto hospitalario empieza a percibirse como un “lugar que da miedo, especialmente por la noche”. Es general la creencia de que lo que funciona ahora mismo en el recinto hospitalario es un “dispensador de metadona” suma riesgos a los ya intuados por lo hosco y desangelado del lugar.

Son estos tres elementos, crisis económica, envejecimiento y mudanza del HUCA los que condicionarán la actitud de buena parte de la ciudadanía del barrio -y, en realidad, también de especialistas y grupos de interés económico- ante el nuevo tiempo que se abre en el solar del viejo HUCA y, desde luego, las líneas generales de sus propuestas.

Pero es la mudanza del HUCA el mayor condicionante, porque sienten que “les han amputado” un órgano vital e hiperactivo que constituía la razón de ser del barrio. Y reclaman servicios y equipamientos sustitutivos de potencia y vitalidad semejante al anterior. Y, si es posible, en el plazo de tiempo más breve.

Cabe señalar, por último, un condicionante no explícito, pero que asoma con frecuencia a lo largo del discurso de las Mesas: la confusión con la que casi todos los participantes abordan el Proceso de Participación. Confusión sobre el estado de los edificios del complejo hospitalario. Confusión sobre la dispersión de las sedes judiciales. Confusión sobre la propiedad del suelo. Confusión sobre los convenios suscritos con Interior y la TGSS. Confusión sobre la situación del coso taurino...

La información que se baraja suele ser periodística, leída muchas veces por encima, echándose de menos, con frecuencia información precisa y, sobre todo, confiable.

Son esos tres problemas percibidos -crisis económica, envejecimiento y mudanza- los que definen los objetivos que los participantes en las mesas plantean para el solar liberado por el HUCA y las propuestas que, en su opinión, podrían ser más adecuadas de cara a su aprovechamiento.

La crisis económica compartida con toda España y, particularmente, con el conjunto de Asturias, llama a la medida y el sentido común, huyendo de la “ocurrencia”, “justificando necesidades”, “con plazos y un buen plan financiero”.

Aflora pronto el rechazo a cualquier otra “calatravada” o complejo extravagante -considerado parte de un pasado que genera rechazo- tanto entre la gente como entre los especialistas y grupos de interés. La percepción general es la de que se corre el riesgo de generar un enorme solar que costará mucho llenar.

Por eso, prácticamente todos los que pasaron por las Mesas de Participación -y muy en espacial, vecinos y comerciantes de El Cristo y su contornada- creen que deberían mantenerse, en lo posible, los edificios actuales. Recurriendo al reciclaje siempre y cuando sea posible, por sus condiciones de conservación.

Pero es al llegar aquí cuando se detecta la primera confusión. Y en un asunto capital. Y es que las opiniones recogidas sobre el complejo son confusas, incluso por parte de los propios expertos. Van desde “están muy mal, ¿no?” a un “no tienen ni una grieta” sin que una opinión clara entre los participantes permita, con alguna excepción, pronunciarse sobre su conservación.

La ciudadanía en general no los considera de gran valor, pero sí cree que su derribo, cuando puedan aprovecharse, “es un despilfarro innecesario”. Algunos expertos aducen el valor del edificio de la antigua Residencia Sanitaria del INP, por ser obra de García Mercadal, discípulo patrio de Le Corbusier o Wright. Valores que consideran suficientes como para impulsar la declaración del complejo como de interés cultural. Otros expertos, sin embargo, no lo valoran en la misma medida - “Mercadal firmaba obras de otros”- considerándolo prescindible.

La crisis condiciona el tipo de actuaciones que se propone desarrollar en la parcela. Porque muchas de las ideas que se presentan tienden al traslado de usos ya existentes hasta el Cristo y no a la creación de otros nuevos, que casi nadie atisba, pese a que hay cierta coincidencia en que lo interesante es, precisamente, “crear nueva actividad, que genere empleo y atraiga población, que falta hace”. “Y no sólo en su construcción”, apuntan. Como explicaba una de las participantes “no podemos desvestir a un santo para vestir otro y que luego los dos se resfrién”.

Aflora también la crisis -o mejor dicho, la que la gente considera su causa- a la hora de considerar la financiación de las actuaciones que pudieran resultar del proceso de participación, muchas veces con posturas contradictorias.

Por un lado algunos vecinos apuntan a que lo que es suelo público “debe estar exento de especulación”, calificando como tal el aprovechamiento residencial dado que, de manera poco fundamentada, piensan que una cosa lleva a la otra, mientras que por otro lado, muchos vecinos consideran que sin financiación privada, la operación puede ser inviable.

El rechazo a la edificación residencial es una postura tras la que subyace la creencia de que “la construcción de más viviendas devaluará las actuales (o sea, las nuestras)” por más que el argumento manifiesto es un razonable “¿cómo se van a vender viviendas ahí con la de solares que quedan vacíos?”. Sin embargo, el uso público del suelo -defendido sobre todo por la portavocía de la Asociación de Vecinos- no es asumido con tanta vehemencia cuando de otros equipamientos no residenciales se trata (por ejemplo, residencias para ancianos).

El [envejecimiento del barrio](#) -y de Asturias en general- condiciona también las propuestas recibidas, en dos direcciones. Por un lado, proponiendo equipamientos destinados a los mayores. De otro, con ideas que “atraigan a jóvenes al barrio y a Asturias” convirtiendo Oviedo en una ciudad atractiva para la juventud, capaz de interesar a lo que algunos denominan “clases creativas” que tienden a elegir su lugar de residencia no ya por el empleo sino por el atractivo que pueda tener la ciudad para sus gustos personales.

Por último, la ya señalada sensación de “amputación” lleva a reclamar a algunos que, cuanto antes, se lleve actividad de nuevo al solar del HUCA. Hay quienes llegan a asegurar que “no se puede esperar” y que es imprescindible “meter ya las excavadoras y empezar a mover tierras” aún sin saber muy bien para qué.

Pero la impresión general, incluso para los ciudadanos de a pie, siquiera intuitivamente, es la de estar ante una operación de gran calado que requiere de vista larga y plazos medidos, así como de una planificación flexible, que permita ajustar usos en un plazo “de diez, quince o veinte años”.

Casi todos los expertos y grupos de interés coinciden en la necesidad de tener un periodo de reflexión más prolongado en el tiempo que evite las “ocurrencias” y “precipitaciones a las que estamos tan acostumbrados”, en que la se trasladen con

claridad los costes de la operación y las fuentes de financiación, asegurando su viabilidad y con el mayor nivel de consenso posible.

Premisas para la gestión del ámbito

Se organizan en este epígrafe las que se consideran, por parte de la mayoría de los participantes en las Mesas, premisas generales que deben regir la gestión del proyecto.

Soporte político

Todos los participantes, sin excepción, entienden que cualquier proyecto ha de contar con el apoyo -consensuado- de “todos los políticos, pero al menos del Principado y el Ayuntamiento”.

Se habla también de la necesidad de “visión y liderazgo” políticos. En este sentido, se recuerda la génesis de la renovación de Bilbao (aunque también genera rechazos, “a qué va a venir nadie de Bilbao a decirnos qué hacer”). Muy especialmente entre ciudadanía y grupos de interés.

Las razones para reclamar este consenso son múltiples. Algunas, más o menos evidentes “si los suelos son del Principado y del Estado, pero las competencias de urbanismo son del Ayuntamiento, tendrán que ponerse todos de acuerdo”. Hay quienes dicen que “si la competencia de urbanismo es del Ayuntamiento, tendrá que ser el Ayuntamiento el que decida”, quizá por aquello de ser el Ayuntamiento de “su” ciudad.

La ciudadanía percibe, grosso modo, las reglas del juego institucional, y reclama entendimiento.

Alcance que desborda el barrio

La mayoría de los participantes, de forma consciente o inconsciente acaban relacionando la oportunidad que surge en el solar del viejo hospital con la ciudad entera o incluso con la región o, al menos, su área central metropolitana. Así, aparece siempre en el discurso el solar de La Vega. De forma directa entre los expertos, quizá menos entre los grupos de interés y, de pasada entre la ciudadanía de a pie.

Son quizá los vecinos del barrio y sus aledaños los que tienen una visión de la operación más ceñida al ámbito y a sus necesidades concretas en relación con ese suelo -siquiera por escala- como puedan ser equipamientos, servicios o conectividad. O el valor de su vivienda.

Muchos participantes en los grupos consideran que se debe coordinar la planificación de ambas operaciones. Lo que lleva a replantear por completo la ciudad de Oviedo y, en cierto modo, el área central.

Los expertos, también los agentes económicos, reclaman una estrategia para Oviedo donde se señale hacia dónde quiere ir la ciudad, estableciendo un escenario a 20 o 30 años que pueden ser decisivos y que, a su vez, debería dar lugar “a una revisión a fondo del actual PGO”. La idea fuerza es por tanto, que estamos ante una oportunidad para la ciudad, ante un revulsivo que podría cambiar su modelo, tanto cultural, como económico y social.

Esta percepción del carácter estratégico de la futura ordenación es menos acusada en los participantes “no expertos, lo que lleva a sugerir la necesidad de establecer un lema, un leit-motiv que sea capaz de ilusionar, entusiasmar y movilizar a una ciudadanía escéptica pero necesitada de proyectos ilusionantes a la par que creíbles.

Mejorar la relación con el resto de la ciudad

El ámbito del actual hospital es percibido por todos, de forma más o menos explícita -expertos- o intuitiva y vivida -ciudadanos- como un espacio enclavado, aislado del resto de la ciudad. Un espacio que incomunica y separa; una barrera urbana.

Surge por tanto, la necesidad de desenclavar ese solar y relacionarlo con el resto de la trama urbana “haciendo ciudad”. Los obstáculos son numerosos: desde un polígono de Llamaquique-Buenavista concebido para plegarse sobre sí mismo, “cerrándose al oeste” con las torres de Burriana, que constituyen “una muralla”, hasta un Palacio de Congresos que supone una especie de escollo en lo que sería su lógica original. Montecerrao, mucho más reciente, carece también de una articulación clara con la avenida del Cristo que facilite, a su vez, la relación con el solar del viejo HUCA.

Hay un acuerdo general en buscar esa conexión a través de nuevos viales, que lo relacionen con el Campus del Cristo.

Los vecinos, reclaman la conexión con Montecerrao, “porque acceder desde Fuertes Acevedo hasta el barrio supone dar un enorme rodeo; antes íbamos por la calle que rodea la Residencia...”. Los expertos, sin embargo, no tienen tan clara esa conexión transversal, “que no lleva a ningún sitio”. Y es que no parece fácil conectar limpiamente ese hipotético vial transversal con los de Montecerrao.

En su mayoría, los participantes opinan que el nuevo esquema viario no debería ser abundante, sino el imprescindible para hacer permeable la parcela y con capacidad para redistribuir el tráfico. Y el resto, peatonal. Se preferiría un viario como el que propone la Alternativa A, sinuoso, sereno y escaso, casi con planta de vía-parque -“recordando el propuesto para esa área en el Plan Gamazo”, señalaba un experto- quizá el imprescindible tanto para esa relación con el resto de Oviedo como para separar los distintos usos que pudiera tener la parcela.

Otro aspecto apuntado para desenclavar el ámbito del HUCA sería la creación de un itinerario peatonal-ciclista que vertebrara distintos espacios de la ciudad. Los

urbanistas llegan a sugerir la posibilidad de relacionar, de alguna manera, el espacio que deja la Fábrica de Armas, con el que nos ocupa.

Su entorno como definidor de usos y vocaciones.

La parcela del viejo complejo hospitalario está marcada por un entorno muy preciso, pero diverso: residencial hacia el este y norte, equipamientos sociales y administrativos al sur -seguidos por un entorno residencial- quedando al oeste un elemento potentísimo, que debería condicionar su vocación: un campus universitario en el que se entremezclan las disciplinas científicas -Química, Biología- las Ciencias Sociales -Derecho, Economía y Empresa- y las Bellas Artes, con una escuela específica, así como unas notables instalaciones deportivas. Tampoco debe olvidarse la presencia cercana del Palacio de Congresos Princesa de Letizia.

Elementos que, sin duda, deberían definir la vocación de este nuevo espacio. Muchos de los convocados creen que constituye un cauce “natural para la expansión de la Universidad” y que debería reforzar su vocación científico-tecnológica, sin obviar un carácter residencial y dotacional que debería constituir su mix de usos.

Criterios generales de ordenación

Pese a la confusión general detectada sobre muchos aspectos de este proyecto, a través de los comentarios de los participantes en las mesas en relación con las propuestas (A, B y C) planteadas para fomentar el debate, sí se observan ciertos elementos de consenso generalizado, algunos ya avanzados más arriba.

Necesidad de recuperar el crecimiento “hacia adentro” de nuestras ciudades (no “hacia fuera, hacia la periferia” urbanizando nuevas bolsas de suelo) , dadas las previsiones futuras de crecimiento demográfico cero y el envejecimiento de los centros urbanos. Y, muy en especial en el caso de Asturias, con oportunidades como las que suponen El Cristo y la Vega en Oviedo o el Humedal en Gijón.

El viario debe ser el preciso -y con la dimensión y capacidades justas- para relacionar el ámbito de actuación con el resto de la ciudad, a la vez que asegura la permeabilidad de un solar que, hasta ahora, constituye una barrera urbana.

Los edificios actuales deben preservarse en la medida de lo posible, es decir, si su estado de conservación lo permite y el coste de adecuarlos a los nuevos usos es razonable deberían mantenerse y, en su caso, ponerse en valor.

Como ya se señaló, este es uno de los elementos que generan mayor confusión: nadie sabe a ciencia cierta su estado actual y sus posibilidades, aflorando versiones contradictorias en la propia conversación. Más allá de su valor intrínseco, sobre el que hasta los propios expertos discrepan, sí existe consenso entre la mayor parte de los no especialistas -y, muy especial entre los vecinos- en que su derribo sin razones objetivas supone “un despilfarro injustificado” en tiempos de crisis.

Afloraron diversas opiniones sobre los edificios y los costes de demolición, resaltando la exigencia de que se aporten explicaciones muy claras y transparentes por parte de las instituciones implicadas en su eventual demolición. La valoración del estado de los inmuebles y el coste de su posible transformación debería ser lo más clara, objetiva y transparente posible.

De las opiniones vertidas en el proceso de participación parece deducirse, aunque siempre dentro de la confusión, que los únicos edificios que sería preciso demoler por su mal estado serían el viejo Hospital General y aquellos en los que ahora se ubica el Centro de Transfusiones. Surge, por otra parte, una cuestión contradictoria con el mantenimiento general de los edificios: y es la memoria “de lo que fueron”. Todo el mundo “recuerda malos momentos aquí, salvo en maternidad”. No está claro cómo podría afectar esa memoria al reciclaje del complejo o parte de él.

Clara [preferencia hacia un modelo con cierta densidad urbana y actividad](#), en línea con la Alternativa C.

Se rechaza un planteamiento como la Propuesta A que, en opinión de casi todos los participantes, supone no sólo dejar pasar una oportunidad para la ciudad, sino crear una zona de peligro -“¿Quién cruzaría ese parque si hay quien no cruza el de San Francisco por la noche?”- que además contribuiría a separar “aún más el Campus de la ciudad”. Quizá exagerando un poco alguien apuntó que sería “el paraíso de los violadores y exhibicionistas”. Quizá exageraba, sí, pero apunta un poco a la percepción que sugiere la idea. En todo caso, tampoco se apuesta por la ciudad compacta, densa y cerrada.

La Alternativa B se considera en exceso densa y el número de viviendas que sugiere sorprende, cuando no alarma. Más bien se apuesta por esponjar lo que ya hay y evitar, desde luego, la acumulación de edificios. Y más si son residenciales. En ese sentido, un planteamiento en la línea que apunta la Alternativa C sería bien recibida por más que no termine de comprenderse la necesidad de la “pasarela - mirador”, un elemento que, aunque anecdótico, más que reforzar la bondad de la propuesta, la debilita y toma el protagonismo del debate.

Prevalece la premisa, ya señalada, de [devolver la actividad perdida a la parcela](#). Y, a ser posible, [actividad 24/7](#) (todas las horas, los siete días de la semana). Lo que exige actividades multiusos. De ahí la propuesta de la Asociación de Vecinos, que sugiere equipamientos susceptibles de aportar esas características, además de rejuvenecer el barrio.

La tesitura que afrontan los participantes en el proceso es la de abordar qué hacer sobre un inmenso terreno y, además, casi con barra libre a la hora de pedir. El resultado es casi el de un “espacio contenedor”, en el que todo parece caber. Pero es lo que, a la vez, se intenta soslayar.

Hay que señalar que, quizá, los que menos propuestas concretas hicieron fueron los vecinos de a pie, más conscientes que nadie de la situación de precariedad por las que atraviesan las finanzas públicas. Fueron quizá, también, los más flexibles y dispuestos a aceptar financiación privada.

Existen [dudas sobre la posibilidad de contemplar un edificio singular](#); no se detectan negativas, aunque sí algún recelo: “siempre que sirva para algo, y no como...(señala apuntando hacia el “Calatrava”)”. Tampoco se rechaza la construcción en altura, de un edificio singular.

Se observan [posiciones divergentes ante usos residenciales del suelo](#) y las posiciones están lejos del consenso.

Ni la mayor parte de las asociaciones vecinales y empresariales, pero tampoco, y sobre todo, los vecinos, las desean. Como ya anticipamos, los motivos manifiestos son de defensa de lo público: “especulación: cero; uso público para lo que es público”, “nadie tiene que beneficiarse de lo que es de todos”, aseguran. Y menos “después de lo que ha pasado (tras la burbuja inmobiliaria)”.

Equivocadamente o no, se piensa que construir vivienda equivale a especular. Y más si es con suelo público. También se arguye que “la mitad de Montecerrao (o de la Florida, o...) está sin construir” por lo que no sería oportuno sacar más suelo a la venta.

El argumento latente, sin embargo, es el temor a que “tanta oferta de viviendas devalúe las nuestras, que ya están bastante devaluadas”. Una [afirmación de los vecinos propietarios](#), en especial de Montecerrao, donde la SAREB está vendiendo pisos vacíos en sus edificios por la mitad de lo que ellos los compraron. Sin embargo no hay rechazo a que los aprovechamientos se destinen a usos hoteleros o geriátricos. La oposición es, exclusivamente, al uso residencial.

Y esto puede poner de manifiesto que la principal oposición a la construcción de viviendas en la zona no es el temor a la especulación o la defensa del suelo público sino el temor a la depreciación de sus viviendas.

Entre los no residentes que han participado en las Mesas, la opinión es, casi unánimemente, la contraria. Los argumentos comprenden justificaciones muy variadas, como el riesgo de construir un espacio terciario que pueda quedar vacío a determinadas horas: “No hacer viviendas en esa zona es una barbaridad”, o los que sugieren que un barrio sin viviendas y sin comercios -que viven gracias a ellas- no es tal: “hay que hacer ciudad”.

Inquiridos por la situación del mercado inmobiliario, aseguran que “en esa zona se vende seguro”, “hay promociones vendidas por aquí cerca”, “hay que ubicarlas bien”.

Buena parte de la ciudadanía, también algunos grupos de interés, no tienen claro el enfoque económico del urbanismo: cómo se pueden financiar los sistemas generales, dotaciones y equipamientos que proponen. La negativa a pagar lo que allí se haga con plusvalías residenciales -casi instintiva, cuando no interesada- contrasta aún más con la perplejidad de algunos cuando se les pregunta si entonces debe ser costeadada con sus impuestos.

Análisis y propuestas de usos

Terminado el proceso de participación en la mayor parte de las mesas todo apuntaba a que la mayoría de los participantes tenía más claro qué no hacer que qué hacer en el solar del viejo HUCA. Las razones son múltiples.

Aparece lo que podría denominarse sobreequipación de los tiempos del boom económico. “Tenemos de todo: un recinto ferial, no, porque ya lo hay; universidad, tampoco, porque tiene campus como Mieres o Gijón, a los que les queda mucho para colmarse; Ciudad de la Justicia, no es el momento a la vista ...”.

Los expertos, mayormente, creen que hay que “hacer un estudio serio y calmado de viabilidad, qué dotaciones se necesitan y cuáles no, y cómo se pueden pagar”, apostando incluso, y como ya se ha apuntado, por un Plan Estratégico para Oviedo o, incluso, una revisión del PGO. Tan sólo apuntaron “posibles vocaciones” del solar.

Los propios vecinos, presentaban propuestas un tanto inconcretas para la parcela resultante. Tan sólo la Asociación de Vecinos del Cristo presentó una propuesta más o menos detallada de qué se podría hacer en el solar del viejo hospital.

En todo caso, y en general, las propuestas están animadas por las tres ideas fuerza ya apuntadas al inicio de este informe:

- Crisis económica, que aconseja prudencia inversora y hace prever socialmente largos plazos hasta que se concrete el Plan Especial definitivo.
- Generación de actividad que sustituya a la del hospital, algo en cuya dificultad todo el mundo está de acuerdo. Aparece además la idea de que la actividad ha de ser, en la medida de lo posible, nueva. O, lo que es lo mismo (dicho con la boca pequeña, quizá con temor a la reacción de los otros participantes) “no podemos quitar actividad a otros barrios para dársela al nuestro”.

- **Envejecimiento**, planteando equipamientos tanto para los mayores del barrio para dar respuesta a sus necesidades, por lo demás bastante comunes en Asturias por su envejecimiento poblacional, como para atraer jóvenes al entorno.

Aparecen, por último, algunas propuestas relacionadas con necesidades muy concretas del barrio. Se intuye, también, que algunos vecinos pueden estar muy influidos por las propuestas de su Asociación, quizá por escucharlas reiteradamente en medios de comunicación y en las propias reuniones y memorias y material divulgativo de la Asociación.

Los equipamientos propuestos que alcanzaron práctica unanimidad son los siguientes:

Centro científico integrado de la Universidad

Hay una casi total unanimidad en señalar la vocación universitaria, científico-tecnológica que supone la oportunidad -y obviedad- de que el Campus del Cristo pueda crecer hacia el centro de la ciudad y no sólo hacia Latores.

La Universidad podría contemplar un “edificio integrado” de Ciencias que reagrupe algunos de los campus que tiene dispersos por la ciudad, en este caso a los departamentos que tiene en Llamaquique. También algo parecido al edificio de investigación de Mieres, reagrupando centros. Se sugiere también, siquiera de forma parcial, un cambio de calificación de suelos en Llamaquique y una permuta.

Más allá de las propuestas aportadas para su posible financiación, los participantes son conscientes de que, en las actuales circunstancias financieras de la Universidad de Oviedo, puede ser quimérico llevar a cabo un nuevo complejo universitario en el corto plazo. Por ello se sugiere la posibilidad de habilitar -para éste y otros posibles equipamientos- áreas verdes provisionales, de uso reversible, tras construir la red básica de infraestructuras.

La idea de dejar crecer el Campus hacia el centro de Oviedo -mejorando su sostenibilidad al mejorar la conexión peatonal y ciclable- no se limita al centro universitario integrado, sino que algunos opinan que debe aprovecharse para acompañarlo de instalaciones que:

a) permitan residir a los estudiantes en el barrio, aunque sea en residencias universitarias,

b) mantengan a los estudiantes una vez graduados, proporcionándoles posibilidades de emprender en instalaciones adecuadas (con la fortaleza añadida de compartir campus con la Facultad de Empresariales) así como el acceso a la vivienda y

c) faciliten la eclosión de actividades innovadoras, quizá como fruto de la convivencia con la Escuela de Bellas Artes, bajo el trinomio arte-ciencia-innovación.

Centro de empresas innovadoras

Relacionado con la potenciación del campus universitario se propondría un centro de empresas innovadoras, sin definir con claridad -los conceptos propuestos comprenden desde “un polígono limpio” -si bien no queda claro si como sede de empresas foráneas o más bien como “un vivero de empresas” y “actividades culturales”, quizá spin-off de la Universidad. Se complementaría con residencias y/o pisos para estudiantes y egresados jóvenes.

Se rechaza explícitamente el concepto de parque tecnológico por existir ya dos -Llanera y Viesques- y no especialmente exitosos desde un enfoque creador de nueva actividad o de generación de sinergias, ya que se piensa que no han servido para traer empresas “de fuera”, sino para reubicar las ya existentes en “algo que se denomina parque tecnológico, pero no es más que un polígono limpio”.

También podría ser la oportunidad de abrir zonas verdes en un campus que no las tiene, contribuyendo a hacerlo más amigable, que ahora lo es poco. Y más cuando son cada vez más los alumnos que comen allí, con frecuencia llevado su comida en fiambreras que permiten consumirla después al aire libre. Son zonas de convivencia

que, por lo general, y como otros espacios, podrían contribuir al buscado intercambio multidisciplinar.

Establecimiento Residencial para Mayores

Las previsiones de envejecimiento del barrio, con un elevado de número de parejas mayores, lleva a proponer, con general asentimiento, la puesta en marcha de un nuevo Establecimiento del ERA, público preferentemente -“los privados, ya se sabe...”- si bien sin rechazar categóricamente la iniciativa privada, que procure residencia a los mayores con cierta discapacidad pero sin alejarles del barrio, al tiempo que produce movimientos de visitantes, especialmente en días festivos, “lo que generaría actividad de servicios y restauración los fines de semana”.

Se propone además por algunos un formato novedoso que, según los vecinos, funciona bien en “Ovida Centro Intergeneracional”, en el que conviven mayores, jóvenes -estudiantes, MIR- o, incluso, se facilitan estancias cortas. Este planteamiento generaría sinergias con la residencia universitaria propuesta en el epígrafe anterior, donde se planteaba una residencia universitaria.

El lugar idóneo para situar estas instalaciones podría ser, de reunir finalmente condiciones para ello, alguno de los distintos edificios del complejo sanitario ahora sin apenas uso: la vieja Residencia Sanitaria, por su distribución, podría servir para ello, convenientemente puesta en valor su arquitectura y adecuado su interior; pero también Silicosis o Maternidad. Naturalmente, de no ser posible, cabría albergarlos en edificios nuevos.

Otras propuestas con menos acuerdo son:

Espacio Multiusos (deportivos, conciertos, espectáculos ...)

Se sugiere una instalación de este tipo -que algunos denominan Oviedo Arena- en el que puedan celebrarse tanto conciertos como lo que ahora “se celebran de cualquier manera, bajo una carpa, en la Ería”, como actividades deportivas dado que

“Oviedo carece de un Palacio de los Deportes -el actual parece tener muchos problemas, especialmente de capacidad- y de un recinto donde se puedan celebrar espectáculos o campeonatos”. Se apunta incluso a celebraciones de alto nivel de tenis o baloncesto.

Invariablemente, se propone como base -especialmente para el recinto de conciertos- la antigua plaza de toros que, dentro de esta categoría de espacios multiusos es el que tiene mayor aceptación. Sin embargo es en este punto cuando aparecen, de nuevo, las informaciones confusas y contradictorias, sobre la capacidad del recinto -al que algunos llegan a atribuir “21.000 personas, si se reconstruye el primer piso” mientras que otros creen que, “con la normativa actual, no pasaría de 4.000”; como también sobre lo que implica la protección del coso: unos dicen que “se podría cubrir con una especie de cúpula”, otros sugieren “demoler el interior y mantener la fachada” mientras un tercer grupo propone construir sendos edificios contiguos que lo integren en él.

Naturalmente aflora en la conversación la cuestión relativa a la protección como BIC del edificio. Nadie cree que el edificio tenga valor en sí mismo, más allá de algunos elementos aislados. Algunos sugieren que el edificio “está en ruinas” o que “se está dejando que se arruine para dejarlo caer”. Hay quien comenta que “la descatalogación es imposible”, algún experto sugiere “levantarla y mantener sólo la del pabellón de acceso”. Surge, en todo caso, el “problema” que supone la catalogación del coso taurino “que ocupa una buena parte de la parcela y, sobre todo, complica su ordenación”.

Ciudad de la Justicia

Quizá, de nuevo, dejando aflorar cierta confusión apriorística, pero también bajo la idea subyacente de sustituir de un plumazo la actividad médica, administrativa y de visitantes del hospital por otra también pública y que genere circulaciones de trabajadores cualificados de volumen similar a la del viejo HUCA, se propone construir una Ciudad de la Justicia.

Tropieza, sin embargo, con algunos obstáculos. De un lado, el fracaso de todas las ciudades judiciales puestas en marcha en España tras el estallido de la burbuja inmobiliaria. Se señala, en este sentido, el caso de Madrid, quizá el más espectacular y conocido por estar de camino al aeropuerto capitalino y de la Ciudad Deportiva del Real Madrid.

Se arguye también, quizá con menos peso, que “habrá que ver qué opinan los abogados de tener que subir hasta el Cristo, si ya protestan de lo que hay en Oviedo”. Los desplazamientos en vehículo privado que generaría son otro de los problemas que se sugieren, si bien se señala que “reforzaría al sector del taxi, que en Oviedo, dado lo centralizado de la ciudad, ingresan menos que en Gijón”. Otros apuntan a la ya consabida idea de que “es quitar actividad a otro barrio para traerla aquí”.

Pero quizá la objeción más potente que se hace a la puesta en marcha es que “los juzgados no están ya tan dispersos, sino más bien concentrados en Llamaquique”. Esto es, de acuerdo con esta opinión nos encontraríamos con que la Ciudad de la Justicia de Oviedo ya existe, siquiera en ciernes, con los tres edificios de Llamaquique. Las sedes dispersas quizá no sean tantas -Audiencia aparte- y quizá una hipotética marcha de la Universidad dejaría suelo para construir una sede complementaria, con buenas instalaciones y rampas de acceso a calabozos, en alguno de los solares resultantes. El resultado de este plantamiento sería la concentración de todas las sedes judiciales en un radio de unos 200 metros, similar al de la propuesta vecinal.

Recinto Ferial o de Exposiciones

Desde la Asociación de Vecinos se propone la puesta en marcha de un recinto ferial, ubicado en la zona actualmente ocupada por las instalaciones del cuartel de la Policía Nacional.

Es una propuesta que, sin embargo, ha levantado más recelos que apoyos. Por un lado, se arguye que “ya existe un recinto ferial en Asturias, el de Gijón”

careciendo de sentido repartirse mercado un tanto escueto entre dos instalaciones, poniendo en peligro la sostenibilidad financiera de ambas.

Por otro, se plantean dudas sobre su capacidad real para la reactivación económica del barrio debido a que este tipo de recintos cuentan con una afluencia masiva en días muy concretos de actividad, que son aprovechados por los servicios hosteleros de la zona pero que, por su carácter puntual, generan molestias a los residentes, principalmente aparcamiento, limpieza o seguridad.

Las organizaciones que pudieran tener interés en apoyar una instalación de este tipo no dijeron nada cuando se explicó la propuesta por una organización vecinal. En algún caso se apuntó a que, más que un recinto ferial podría ser interesante “no tanto un Ferial como una sala de exposiciones” en la que se pudieran celebrar “certámenes que ahora se celebran en la calle” o en instalaciones inapropiadas: desde el Salón del Coche Clásico a la Feria del Libro, pasando por la del Vehículo de Ocasión o el Rastrillo.

Sería otro tipo de instalación, más pequeño y que podría complementar al cercano Palacio de Congresos. Se habla de “un cajón”, de un pabellón con un mínimo de servicios para exhibidores y visitantes. Sin embargo, algunas voces apuntaban a que, para ese espacio quizá fuera más apropiada “la Fábrica de Armas, que tiene naves diáfanos ya construidas que sólo necesitarían adecuación”. No se detecta, en todo caso, no ya consenso, sino apoyos amplios a este tipo de instalaciones, que son recibidos, más bien, con escepticismo.

Hospital de convalecientes - Escuela de personal sanitario

Hubo quien sugirió que el ámbito “podría ser el lugar ideal para montar un centro de convalecientes: está todo hecho y preparado y sería mucho más barato que mantenerlos que en el nuevo HUCA a la vez que se le descongestiona”.

La propuesta no tuvo mucho seguimiento, quizá por constituir un concepto desconocido por la mayor parte de los reunidos. Quizá fuera, al decir de algunos, un

uso perfectamente compatible con el de Establecimiento ERA -tipo OVIDA o no- y susceptible de instalarse en los viejos edificios del HUCA, siempre y cuando, naturalmente, reúnan condiciones para ello.

Al hilo de este tipo de establecimientos, se deslizó también la oportunidad de poner en marcha una “escuela de formación continua de personal sanitario” al modo en que “se está haciendo ahora con la unidad de ébola y los cursos de formación para el personal sanitario”, quizá con la esperanza de alimentar, nuevamente, flujos que beneficien al barrio.

Otras propuestas

Quizá menores para la escala de la operación en juego son “una escuela 0-3 para los niños del barrio (Montecerrao) y zonas de juegos para ellos”. También se propuso la posibilidad de habilitar zonas de “actividades de aventura, como rocódromo -que el que hay ahora en Oviedo no es bueno- tirolinas, ...”.

Otros apuntan a zonas deportivas menos especializadas, de las que, a su juicio, carece el barrio. Se habla también de circuitos para correr -especialmente “*mientras tanto*”, así como la puesta en marcha de centros de FP que, por otro lado, ya contemplan las propuestas presentadas por la Consejería. Quizá el valor añadido que ha proporcionado el Proceso de Participación es la posibilidad de vincularlos tanto a la Universidad, quizá a través del Centro de Empresas Innovadoras y del Vivero de Emprendedores ya propuesto.

Cabe señalar, por último, el poco interés de los vecinos al mantenimiento del Cuartel de La Policía Nacional, por más que sea un edificio nuevo, o a la posibilidad de que la Tesorería General instale allí algunas dependencias. Se considera “que no aportan actividad al barrio”.

Tal parece que el actual cuartel, “el castillo”, se percibe como un ente aislado y cerrado sobre sí mismo y con trabajadores que apenas se dejan ver y mucho menos, gasten dinero en el barrio. Quizá, de llevarse a cabo la construcción del nuevo cuartel, así como instalaciones de la TGSS quepa pensar que se orienten de tal forma que aumente su relación con el entorno.

Usos temporales o “Abierto mientras tanto”

La recepción general de la idea es dispar. Para los más críticos es poco realista. Influye en esta percepción, sin duda, que contenga propuestas como plató de cine y otras similares. Sin embargo, otros aseguran que “es la que más les gusta”, básicamente porque conserva los actuales edificios del complejo hospitalario, porque entienden que es “la cuarta propuesta”, no una propuesta provisional o transitoria sino la cuarta opción a elegir junto a las tres anteriores y porque es la que “desde ya, mantiene la actividad”.

Cuando se les hace notar que “los edificios carecen de uso” parece dar lo mismo: introduce actividad manteniendo “lo que hay”, permite su puesta en marcha inmediata e impide que el recinto se convierta en una especie de agujero negro, en rápida degradación.

Otros, sin embargo, ponen objeciones a algunas propuestas: es el caso de los “huertos urbanos”, que consideran una opción interesante, pero que supone “ciertos gastos de inversión -agua, luz,...- y la necesidad de materializar unas cesiones por “equis años”, y hay que tener en cuenta que sería una instalación provisional...” con el problema que posteriormente se generaría con los titulares de esos huertos cuando se inicie el proceso de reversión una vez decidido el uso definitivo de ese suelo.

Más allá de lo administrativo, hay quien apunta, ignorando quizá el concepto, el “absurdo de construir huertos en la ciudad cuando hay praos a menos de medio kilómetro”. Con todo, y dado el éxito de este tipo de actividades en Asturias, España y otras naciones, quizá fuera una actividad que pudiera tener encaje en la ordenación provisional del ámbito.

También se ve con buenos ojos la posibilidad de reservar un espacio para conciertos y espectáculos.

Se menta, una y otra vez la necesidad de que, con independencia de “Abierto Mientras Tanto”, “se abra este espacio a la gente (y al tráfico)”, “eliminando muros, vallas y rejas” que impiden acceder a él desde muchos puntos y “reforzando la iluminación, que ahora da miedo”.

Más aún: son varias las voces que apuntan que en ese “mientras tanto” deberían tomar parte activa “los empresarios y comerciantes del barrio” -en colaboración, claro está, con los dueños del complejo- desarrollando actividades “como (cuesta un poco concretar) degustaciones gastronómicas, concursos de pinchos, conciertos y actividades musicales,...”. Como actuación inmediata que facilite el acceso al barrio, se considera esencial, y reiteradamente, “construir aparcamientos, porque si no, a ver cómo va a llegar la gente”.

Por último, y como ya se ha apuntado al abordar la ampliación del campus, surge, por varias veces, la idea de desarrollar un planteamiento flexible, que contemple usos de suelo provisionales -zonas libres de uso público provisionales en suelos con usos finales universitarios, dotacionales residenciales,...- a la espera de tiempos propicios para su desarrollo.

Se solicita la puesta en marcha, cuanto antes, del viario básico un viario que conceda mayor permeabilidad a la zona y facilite la conexión norte - sur y este - oeste.

La apertura de estos viales y sus sistemas generales asociados, “permitirían ver este espacio con otros ojos”, “más atractivo y con más posibilidades de desarrollo”. Al fin y al cabo, las viejas fotos de la Residencia permiten ver como estaba rodeada de zonas verdes, ajardinadas, que poco a poco fueron ocupadas por los actuales edificios que componen el complejo. Sería, en cierto modo, una vuelta al principio del pasado.



Conclusiones

Sobre los condicionantes de la futura ordenación

El traslado del antiguo Hospital Universitario Central de Asturias libera una importante bolsa de suelo situada en la trama urbana de Oviedo con una importancia que desborda al propio barrio de El Cristo - Buenavista e incluso a la ciudad en la que se encuentra.

El nivel de participación de la ciudadanía -más de mil cuestionarios recibidos en un mes- pone de manifiesto el alto grado de interés que suscita el futuro urbanístico de la zona y de las instalaciones ocupadas por el antiguo Hospital y, sin duda, está relacionado con la importancia que otorgan a la futura planificación de la zona.

Nueve de cada diez ciudadanos participantes en el proceso conceden bastante o mucha importancia a la adecuada plantificación del ámbito “El Cristo - Buenavista” aunque debe tenerse en cuenta que los vecinos de la zona y las personas que trabajan en ella son mucho más sensibles a esta situación , de tal forma que sólo el 1,1% de los que se residen o trabajan en ella piensen que la planificación del área es un asunto con poca o ninguna importancia para el futuro de la ciudad.

El análisis de la información procedente de las mesas de participación permite comprobar que la percepción ciudadana es la de que los problemas del barrio de El Cristo-Buenavista van más allá de la mudanza del HUCA.

La crisis económica afecta al barrio, como afecta a toda Asturias, espoleando el cierre de muchos de los pequeños negocios que componen su entramado comercial y económico.

También se percibe un notorio envejecimiento del barrio, que los datos confirman, especialmente en Buenavista. Un envejecimiento que afecta tanto a la demanda -tanto por el menor consumo de los mayores como por la regresión demográfica- como a una creciente oferta de vivienda en un contexto de escasa demanda, contribuyendo, según creen, a la disminución del valor de sus viviendas.

Surge también el temor a una gentrificación del barrio, aunque en sentido inverso, con nuevos vecinos ajenos a su composición social inicial, atraídos por un

posible descenso en los precios de la vivienda en alquiler una vez que los profesionales de la medicina han perdido interés por residir en la zona.

La mudanza del Hospital es el catalizador de la preocupación vecinal. La percepción de vecinos, comerciantes y trabajadores no residentes en el barrio es que con el Hospital desaparece el eje en torno al cual se desarrolló el barrio. Comprueban, además que la amenaza prevista se ha convertido en una realidad reflejada en el cierre de negocios y, en parte, en el hundimiento de los valores inmobiliarios del barrio.

Son estos problemas percibidos -crisis económica, envejecimiento y traslado del HUCA- los que definen los condicionantes que la ciudadanía pone a la operación, condicionantes que están relacionados con la necesidad de acuerdos políticos, la creación de nueva actividad, atención a los mayores y atracción de jóvenes y reaprovechamiento de los edificios, siempre que sea posible.

La ciudadanía considera necesario llegar a **acuerdos políticos e institucionales** y ello por cuatro razones: a) la estructura de la propiedad del suelo, perteneciente a varias administraciones, b) las competencias sobre ese suelo, cuya ordenación corresponde al Ayuntamiento de Oviedo, c) el tiempo estimado para culminar la operación, que se estima largo tanto por su magnitud como por la actual situación económica y d) por la propia tendencia de la ciudadanía a creer que los consensos son necesarios y positivos.

La opinión mayoritaria es la de que hay que **crear nueva actividad en El Cristo-Buenavista** y no quitársela a otros espacios de la ciudad o de la región. Esto es, “no desvestir a un santo para vestir a otro y que, además, al final los dos pasen frío”.

El 87,2% de los 1.014 participantes en el proceso a través del cuestionario piensan que “debe ser prioritario mantener el actual nivel de actividad económica existente en el barrio” una situación que preocupa especialmente a quienes trabajan en él, dado que entre estos el porcentaje llega a alcanzar el 96,0%.

Los ciudadanos conceden una altísima importancia a todo lo que tiene que ver con la actividad económica actual y futura. Desean un barrio activo y con vida, un

barrio que debe ser motor económico y una oportunidad para la creación de empleo en la ciudad (88,4%) y, en consecuencia, consideran prioritario recuperar y mantener el dinamismo que se observaba cuando el Hospital estaba en funcionamiento.

La realidad demográfica del barrio, envejecido y apuntando a la decadencia, lleva a pensar en la necesidad de atender a los mayores residentes, evitando su desarraigo en la vejez, pero también en la conveniencia de atraer a jóvenes que dinamicen el entorno y, desde luego, su actividad económica.

La tendencia intuitiva de los vecinos apunta a la urgencia de llevar a cabo las actuaciones necesarias para tomar el testigo del Hospital como motor económico del barrio. La opinión reflexiva del conjunto de la ciudadanía, sin embargo, apunta más a pensar bien qué se va a hacer allí, evitando operaciones frustradas o frustrantes como otras desarrolladas en la ciudad y la región, conocidas por todos.

Son mayoría los partidarios de reciclar los actuales edificios hospitalarios, siempre y cuando sea técnicamente posible y económicamente viable. Y no por su valor artístico o arquitectónico, cuya existencia no parece acreditada, sino porque no se entiende que, en tiempo de crisis, se desaprovechen edificios que, hasta hace unos meses, prestaban servicio.

La mayor parte de las personas que aportaron ideas y sugerencias a través de los cuestionarios es partidaria de “mantener aquellos edificios cuyo estado lo permita” (86,5%) y el consenso es aún mayor entre los vecinos de la zona (90,3%).

El derribo de edificios de ese tamaño y capacidad, siempre y cuando se acredite que estén en condiciones de ser destinados a nuevos usos y las intervenciones necesarias tengan un coste inferior que la construcción de nueva planta, es percibido un despilfarro.

En relación con lo que se considera que deben ser los planteamientos generales de las actuaciones a llevar a cabo se observa un acuerdo general, podría decirse que casi unánime: integración con la trama urbana, complementariedad con el solar de la fábrica de armas, vocación científica por su proximidad al Campus Universitario, densidad urbana y diversidad de usos.

Mejorar la relación del solar que deja el hospital con el resto de Oviedo mediante viario rodado y peatonal, que convierta lo que es una frontera, un muro, en una parte más de la ciudad. Se sugiere para ello un viario estructurante que, en dirección E-O y N-S, lo comunique con los barrios vecinos. También la posibilidad de configurar un eje peatonal y ciclable que vertebre distintos espacios de la ciudad, hasta conectar con el Campus Universitario.

El 85,8% de los participantes a través de los cuestionarios piensa que el futuro barrio debe integrarse en la ciudad facilitando la conexión norte - sur y este - oeste, además de ser caminable, una demanda que cuenta con mayor grado de consenso incluso entre las personas que trabajan en el barrio y su zona de influencia (93,0%).

Se considera conveniente, además, relacionar esta operación, por su proximidad espacial y temporal en su posible desarrollo, con la de la Fábrica de Armas, buscando la complementariedad de usos.

Es mayoritaria la visión de la vocación científica y docente del solar, por la proximidad del Campus del Cristo en sus inmediaciones. Es más, no se entendería que se perdiera la oportunidad de su uso por parte de la Universidad, potenciándola al tiempo que se “acerca” el Campus al centro de la ciudad.

La densidad urbana y la diversidad de usos se consideran parte insoslayable del concepto de ciudad; de ahí que sean criterios claves para la ordenación del ámbito.

En este sentido, ocho de cada diez ciudadanos participantes a través de los cuestionarios piensa que la edificación a incorporar o mantener debe apostar por un equilibrio de usos residenciales, de servicios y de dotaciones y equipamientos una afirmación que alcanza mayor grado de consenso entre quienes trabajan en el barrio (89,0%) dado que son estos los que en mayor medida reconocen la necesidad de que exista un nivel de densidad urbana mínimo, que proporcione masa crítica suficiente como para garantizar la revitalización económica de la zona y su mantenimiento.

Sobre las Propuestas de Ordenación

Partiendo del marco general definido por un entorno caracterizado por la situación de crisis económica y el envejecimiento del barrio, dificultades que se han visto acentuadas por el traslado del HUCA y, teniendo en cuenta las premisas que la ciudadanía ha planteado como prioritarias de cara al diseño de las futuras actuaciones se procede a destacar las principales conclusiones relativas cada una de las tres propuestas planteadas para favorecer el debate y la generación de ideas.

Respecto a la Propuesta A podría decirse que se rechaza, casi por unanimidad, la posibilidad de un parque del tamaño del resultante de la ordenación propuesta. Se considera, incluso, peligroso.

Subyace bajo estos argumentos la sensación de que el parque -por sí solo- no contribuiría a hacer ciudad, sino, por el contrario, a consolidar el vacío separador que siempre, y ahora más que nunca, ha supuesto el conjunto hospitalario lo que iría en contra de la demanda de buena parte de los ciudadanos participantes en el proceso que desean que las zonas verdes tengan protagonismo, aunque adaptándose a las necesidades de los residentes y nuevos usuarios del barrio (87,1%) compatibilizando su desarrollo con la necesidad de generar densidad urbana en la zona, haciendo ciudad, y favoreciendo la actividad económica y el empleo en el área.

Se desea una zona viva, “el barrio debe ser activo y mantenerse con vida a lo largo de todo el día”, una afirmación con la que coincide el 88,7% de los ciudadanos que han participado en el proceso y la Propuesta A no reúne las características necesarias para alcanzar este objetivo según las opiniones recogidas tanto en los cuestionarios como las que se han expuesto con mayor detalle en las mesas.

Por otra parte, otro argumento que se repite en contra de esta propuesta es el hecho de que la misma supone desaprovechar la oportunidad de construir equipamientos y servicios que proporcionen no ya bienestar al barrio, sino que contribuyan a recuperar la actividad perdida tras la mudanza del HUCA.

Como ya se ha comentado, si bien un parque se considera necesario para el barrio los ciudadanos también consideran prioritarias otras dotaciones, como las que se señalarán más adelante.

Todo apunta a que, contemplada la ordenación de las tres propuestas, todas ellas plantean zonas verdes en mayor o menor medida, y en el caso de B o C, de dimensiones que no suponen, en ningún caso, una ruptura del tejido urbano de la ciudad.

Por último se rechaza igualmente el que esta propuesta supone la demolición de prácticamente todo el viejo conjunto hospitalario, cuyo reciclaje, como ya apuntamos, se considera, cuando menos, y de ser posible, deseable, por considerarse su demolición un despilfarro en tiempos de escasez.

Gusta de esta alternativa la propuesta de diseño viario, capaz simultáneamente de mejorar la conectividad de la zona con el resto de la ciudad sin dar lugar a un laberinto de calles estrechas y confusas, con cruces problemáticos.

La Propuesta B es la que concita mayor unanimidad en la oposición. El nivel de edificabilidad residencial que plantea sugiere rechazo espontáneo instintivo. Los vecinos y buena parte de los participantes en el proceso de participación se oponen a la construcción masiva de vivienda aunque por razones diversas; desde la convicción de que no se van a vender, a la idea de que una mayor oferta de vivienda en el barrio podría contribuir a devaluar aún más sus viviendas, especialmente las compradas recientemente.

Las ubicaciones planteadas para las torres y edificios residenciales tampoco generan entusiasmos suscitando dudas sobre la posibilidad de que consoliden nuevos y añadidos efectos barrera, especialmente los sugeridos para las inmediaciones del actual campus universitario.

Con todo, el rechazo a la construcción residencial no es unánime; empresarios de la zona o trabajadores consideran que la viabilidad económica de la operación sin algún tipo de financiación procedente de ventas de suelo es casi imposible, precisamente por atravesar tiempos de escasez presupuestaria. En

tiempos de crisis, la gestión económica del proceso es algo que preocupa a la ciudadanía. Por otro lado está el reconocimiento de la positiva contribución de lo residencial a hacer ciudad.

De hecho, una parte mayoritaria de los participantes en el proceso a través de los cuestionarios afirma que la incorporación de nuevos usos debe facilitar la financiación y viabilidad de las actuaciones (87,5%) y alcanza mayor nivel de consenso entre los trabajadores en la zona de influencia (94,1%).

Se observa por tanto que el rechazo hacia la edificación residencial no se debe a la edificación de viviendas en sí misma sino al volumen propuesto.

Suscita también cierta oposición el esquema del viario que sugiere esta propuesta, en la medida en que produzca una fragmentación de las zonas verdes y espacios libres. Los participantes son, en su mayoría, partidarios de un viario estructurante, dejando itinerarios peatonales o de tráfico muy restringido, que conviva con el peatonal, para acceder a edificios y equipamientos.

Lo mejor valorado en la propuesta B es el mantenimiento de parte del viejo conjunto hospitalario, algo que se considera acorde con las premisas planteadas anteriormente en las que se considera conveniente el aprovechamiento de los edificios existentes, siempre que sea posible.

La Propuesta C es la que mejores sensaciones transmite por su filosofía: se afirma que no propone un número excesivo viviendas -por más que algunos las sigan considerando elevadas- tampoco propone un conjunto de edificios en altura y mantiene algunos de los edificios del viejo HUCA.

Se valora también lo que parece un aprovechamiento equilibrado del solar, con una reserva de superficie edificada destinada a dotaciones generosa, compatibilizada con las nuevas viviendas, pero también con amplios espacios libres de uso público. A ojos de la ciudadanía, parece en suma, la más equilibrada de las propuestas.

En cuanto al esquema viario, se repiten las opiniones partidarias de un esquema basado en viarios estructurantes, compatibles con itinerarios peatonales o de tráfico muy restringido, que conviva con el peatonal, para acceder a edificios y equipamientos.

Vistas las opiniones que se formulan respecto de cada una de las propuestas planteadas, podemos concluir que, en general, se rechaza el exceso de espacios vacíos por peligroso, pero también por estimarse, de forma latente, como un despilfarro de suelo, mientras que se está dispuesto a asumir ciertos aprovechamientos residenciales que, de forma manifiesta, no son deseados cuando devienen mayoritarios. Pese a todo, se cree que la operación no podrá salir adelante sin una determinada proporción de nueva vivienda que, a precios razonables, tendría buenas opciones de venta en esa zona.

En definitiva, entre los participantes en las mesas y, muy especialmente, entre los vecinos, es la Propuesta C -incorporando criterios de diseño de la red viaria planteados en su valoración concreta- la que genera mayor aceptación. Lo que podría indicarnos que:

- a) Sobre planta parece que no tanto los usos como la densidad es el factor clave. No se comparte el modelo de ciudad dispersa, no ya por conceptos de sostenibilidad, sino de mera costumbre, sentido común o intuición.
- b) De forma latente se admite que no hay ciudad sin uso residencial. Las opiniones contrarias este uso llegan de motivos distintos: desde el mero rechazo a la especulación, al miedo a una sobreoferta de vivienda, pasando por solares vacíos durante décadas.
- c) Parece creerse que la especulación es sólo residencial. Tal y como es percibida por la ciudadanía, no lo sería, en cambio, levantar un geriátrico o un colegio mayor, por ejemplo.

En el momento en el que se plantean opiniones sobre la financiación de las actuaciones se detectan ciertas contradicciones. Se observa cierto rechazo a la financiación a través de usos lucrativos exclusivamente residenciales mientras que por otra parte tampoco se acepta la financiación pública vía impuestos, para llegar a

aceptar que se pueda llegar a vender suelo para construir equipamientos, servicios o dotaciones gestionados por la empresa privada y un determinado volumen de edificación residencial.

Por todo ello, respecto a las tres alternativas, se puede concluir que:

- La gran extensión de espacio libre que se ofrece en la Propuesta A suscita rechazo. Se percibe como un vacío separador y generador de situaciones peligrosas. Sin embargo, gusta, mayoritariamente, su propuesta de ordenación viaria.
- Los aprovechamientos residenciales de la Propuesta B generan un rechazo prácticamente unánime, sin que haya ella ningún elemento que suscite una clara aprobación, más allá del reciclaje de algunos de los edificios del viejo hospital.
- Aún con los matices planteados respecto al esquema viario, es la filosofía de la Propuesta C la que se considera más equilibrada, por mezclar usos y crear ciudad, al tiempo que se recicla parte del viejo complejo hospitalario.

Sobre las Propuestas de Usos

Una vez definida la alternativa que generó mayor aceptación en el proceso de participación, queda enumerar los usos, equipamientos, y dotaciones concretas que suscitan mayor consenso:

- Equipamientos relacionados con las necesidades de los mayores, establecimiento residencial para mayores, centros de día y en general centros para la tercera edad.
- Equipamientos universitarios, tales como el Centro Integrado de Ciencias e Investigación para la Universidad, complementado por los centros de Formación Profesional, tal y como ya aparecen planteados en la propuesta de la Consejería.
- Usos complementarios con la actividad universitaria y docente, aprovechando las sinergias que pueden generar la existencia y complementariedad de centros universitarios de ramas tan variadas como Ciencias, Bellas Artes y Economía y Empresa o Ciencias sociales empresariales para poner en marcha “algo” que genere nueva actividad por parte de los graduados tanto de la Universidad como de los centros de formación profesional. Se sugiere concretamente la creación de empresas innovadoras. También potenciar esa vocación universitaria y emprendedora con residencias y pisos para estudiantes y jóvenes.

No suscitan la misma unanimidad propuestas como:

- Espacio multiusos que recoja actividades deportivas y conciertos que ahora se celebran en la Ería. Primero, porque se considera que podría dar lugar nuevos espacios fallidos por falta de usos; segundo por su posible incompatibilidad con usos docentes y, sobre todo, residenciales para mayores. No obstante, la mayor parte de las propuestas existentes pasan por aprovechar para ello la actual plaza de toros, sobre cuya capacidad existe una gran confusión, que por lo general la sobrestima y por mucho, acercándola a la del vecino campo de fútbol. Cuando se sitúa a la

ciudadanía ante su aforo real cumpliendo la normativa vigente de seguridad, aflora la duda sobre la idoneidad de su catalogación e incluso, surgen las propuestas para descatalogarla -muchos no ven ella valor alguno, más allá de la situación de “ruina”, considerando que constituye más un estorbo que una oportunidad para la ordenación del ámbito o, incluso, para llevar a cabo el espacio multiusos que algunos proponen.

- **Ciudad de la Justicia**, porque no responde a la premisa de crear nueva actividad. Se apunta, además, que ya existe esa Ciudad en Llamaquique, que ya dispone de dos edificios, bien cerca del Cristo y que sería fácil completar con ampliaciones de esos edificios o bien con la construcción o adaptación de uno nuevo, adicional, en vez de generar un nuevo traslado - que se considera, una vez más, despilfarro- que además otorgaría menos centralidad a una actividad que, se supone, lo requiere.
- La construcción de un **recinto de exposiciones** que recoja aquellas que ahora se celebran al aire libre o bajo carpas y complemente al Palacio de Congresos, para el que se consideran más adecuadas, en caso de ser realmente necesario, otras localizaciones, amén de existir ya el de Gijón, aflorando de nuevo la teoría de que mejor no atraer, en lo posible, actividad ya existente.

Complementariamente, se proponen pequeños equipamientos -escuela 0-3, zonas deportivas de aventura, etc.-, instalaciones deportivas, equipamientos de ocio juvenil, Ciudad de la Música, instalaciones culturales, ... que aporten dotaciones ahora inexistentes al barrio y su contornada, que puedan contribuir tanto a mejorar su atractivo y condiciones de vida, como a atraer a visitantes.

Sobre los usos transitorios

En tanto se pone en marcha cualquier iniciativa que desarrolle el solar vacante del Hospital, se pide la apertura del recinto, evitando su degradación y aumentando la seguridad con vigilancia y con mayor iluminación. El 10,3% de los ciudadanos participantes propone, además, habilitar aparcamientos gratuitos.

Se propone llevar a cabo actividades populares -degustaciones, conciertos, teatro,. - apoyadas por los empresarios del barrio. Propuestas presentadas por el Gobierno para este periodo intermedio como la construcción de circuitos para correr o andar en bici o un espacio para conciertos son bien recibidas por los ciudadanos, quizá por redundar en esa idea de abrir el recinto a la ciudadanía. Propuestas como los huertos urbanos suscitan reacciones encontradas, más por lo breve que se supone su apertura -un huerto requiere años para consolidarse- que por la idea en sí.

Fecha: 4 de diciembre de 2014



Anexo

ESPACIO A



HIPÓTESIS DE PARTIDA.

Mantenimiento de:

- Plaza de Toros
- Capilla
- Silicosis
- Viviendas de la Policía Nacional
- Edificio Parque Móvil
- Instituto Adolfo Posada
- Residencia ERA

Propuesta.

Esta propuesta plantea el ejercicio resultado de incorporar la mayor cantidad posible de espacio libre, cumplido el programa de mínimos adoptado y relativo a otras superficies destinadas a equipamientos y dotaciones y tratando de reutilizar los materiales resultantes de las demoliciones de los edificios existentes en la conformación de los nuevos espacios. Implicaría la realización de un espacio libre de aproximadamente vez y media la superficie del actual Campo San Francisco.

Comentarios.

Oviedo es una ciudad, de tamaño medio, con una cercanía muy grande al espacio natural que la circunda. Todo ese territorio periurbano, muy próximo, permite disponer de una referencia constante al espacio natural, a través de una comunicación fluida y una visualización constante de la misma, a diferencia de lo que sucede en las grandes ciudades, en las que el acercamiento a la naturaleza resulta mucho más difícil y distante. De ahí que la obtención de superficies verdes de gran tamaño no suele ser una prioridad planificatoria habitual por la necesidad de controlar su impacto en las tramas urbanas de tipo medio.

“El objetivo básico de este Proceso de Participación Ciudadana, Destino Cristo Buenavista, es la puesta a disposición de la sociedad, de información y opciones que fomenten el debate y la reflexión urbanística sobre el mejor programa posible para el ámbito. La opinión ciudadana y la viabilidad han de ser premisas básicas para la futura toma de decisiones”.



ESPACIO A



PROPUESTA A

PROGRAMA DE USOS		m²c	
		PREVISIONES	PREEXISTENCIAS
EQUIPAMIENTO / DOTACIONAL	CIFP Sanidad	16.000	
	CIFP Socioculturales	20.000	
	Gerencia + Residencia (ERA)	12.200	
	GISPASA / Área 4	1.000	
	C. de Sangre y Tejidos	1.600	
	Edificio Único Jefatura Superior (GIESE)	18.000	
	Aparcamiento (en altura)	10.000	
	Otros (investigación, innovación, administración)	20.000	
	Plaza de toros		5.000
	Residencia (ERA)		10.000
	Educativo (IAAP)		12.000
	Investigación (INCE)		1.000
	Religioso		200
	Centro multiusos (Parque móvil policía)		2.000
RESIDENCIAL / Terciario	Tesorería General de la Seguridad Social	20.000	
	Viviendas policía nacional		5.000
SUBTOTAL		118.800	35.200
TOTAL		154.000 m²c	
EDIFICABILIDAD		0,65 m²c/m²s	
ESPACIOS LIBRES		116.444 m²s	
SUPERFICIE TOTAL ÁMBITO DE ACTUACIÓN		235.000 m²s	



PROPUESTA DE EDIFICIOS A MANTENER

- 1 PLAZA DE TOROS
- 2 INCE
- 3 VIVIENDAS POLICÍA NACIONAL
- 4 PARQUE MÓVIL
- 5 CAPILLA
- 6 EDIF. USOS MÚLTIPLES IAP
- 7 RESIDENCIA (ERA)
- 8 INSTITUTO NACIONAL DE SILICOSIS

ESPACIO B



HIPÓTESIS DE PARTIDA.

Mantenimiento de:

- Plaza de Toros
- Capilla
- Silicosis
- Centro Materno Infantil
- Centro de Rehabilitación de Residencia
- Consultas externas
- Viviendas de la Policía Nacional
- Edificio Parque Móvil
- Instituto Adolfo Posada
- Residencia ERA
- Instituto Calidad Edificación

Propuesta.

Se plantea la conformación de un enclave de importante matriz residencial, y también asentamiento equipamiento/dotacional de vocación diversa. Albergaría en torno a 1.800 nuevas viviendas, susceptibles de combinar diferentes tipologías y regímenes de gestión, distribuidos en la periferia del ámbito, de tal forma que se asegure el contacto y la continuidad de la trama urbana existente.

Comentarios.

El ámbito, dispone del suficiente atractivo, por su centralidad, accesibilidad, etc. para que pueda ser susceptible de albergar una mezcla de usos que permitan que el futuro barrio adquiera actividad suficiente a lo largo de todo el día y se incorpore ordenadamente al resto de la ciudad en la que se inserta.

"El objetivo básico de este Proceso de Participación Ciudadana, Destino Cristo Buenavista, es la puesta a disposición de la sociedad, de información y opciones que fomenten el debate y la reflexión urbanística sobre el mejor programa posible para el ámbito. La opinión ciudadana y la viabilidad han de ser premisas básicas para la futura toma de decisiones".



ESPACIO B



PROPUESTA B

PROGRAMA DE USOS		m²c	
		PREVISIONES	PREEXISTENCIAS
EQUIPAMIENTO / DOTACIONAL	CIFP Sanidad	16.000	
	CIFP Socioculturales	20.000	
	Gerencia + Residencia (ERA)	12.200	
	GISPASA / Área 4	1.000	
	C. de Sangre y Tejidos	1.600	
	Edificio Único Jefatura Superior (GIESE)	18.000	
	Aparcamiento (en altura)	10.000	
	Otros (investigación, innovación, administración)	15.000	
	Plaza de toros		5.000
	Residencia (ERA)		10.000
	Educativo (IAAP)		12.000
	Investigación (INCE)		1.000
	Religioso		200
	Centro multiusos (Parque móvil policía)		2.000
RESIDENCIAL / Terciario	Tesorería General de la Seguridad Social	20.000	
	Viviendas policía nacional		5.000
	Nuevas viviendas (1.800 uds)+comercial en PB	200.000	
SUBTOTAL		313.800	35.200
TOTAL		349.000 m²c	
EDIFICABILIDAD		1,49 m²c/m²s	
ESPACIOS LIBRES		62.326 m²s	
SUPERFICIE TOTAL ÁMBITO DE ACTUACIÓN		235.000 m²s	



- PROPUESTA DE EDIFICIOS A MANTENER
- 1 PLAZA DE TOROS
 - 2 INCE
 - 3 VIVIENDAS POLICÍA NACIONAL
 - 4 PARQUE MÓVIL
 - 5 CAPILLA
 - 6 EDIF. USOS MÚLTIPLES IAP
 - 7 RESIDENCIA (ERA)
 - 8 INSTITUTO NACIONAL DE SILICOSIS
 - 9 CONSULTAS EXTERNAS
 - 10 CENTRO MATERNO INFANTIL

ESPACIO C



HIPÓTESIS DE PARTIDA.

Mantenimiento de:

- Plaza de Toros
- Capilla
- Silicosis
- Centro Materno Infantil
- Consultas externas
- Viviendas de la Policía Nacional
- Edificio Parque Móvil
- Instituto Adolfo Posada
- Residencia ERA
- Instituto Calidad Edificación

Propuesta.

Con el resto de suelo, esta propuesta plantea la posibilidad de acoger un importante volumen de actividad de equipamiento/dotacional, adicionalmente a las contempladas en el apartado elementos de partida-programa, relacionados con la administración, la investigación, las tecnologías, etc. Todo ello sin descartar la consecución de una masa crítica residencial con un programa en el entorno de las 750 viviendas.

La promoción de viviendas se realizaría en tipologías y modelos de gestión no sólo tradicionales, sino también diferentes, con una orientación vinculada a las necesidades y oportunidades que puedan surgir en relación con los equipamientos y dotaciones del ámbito.

Posiblemente algunos requisitos específicos necesitarán la redacción de ordenanzas específicas que garanticen y favorezcan la implicación de los futuros promotores en el objetivo de convertir este nuevo espacio urbano en un lugar caracterizado por sus valores sociales, ecológicos, innovadores, tecnológicos y con criterios de necesaria viabilidad económica.

"El objetivo básico de este Proceso de Participación Ciudadana, Destino Cristo Buenavista, es la puesta a disposición de la sociedad, de información y opciones que fomenten el debate y la reflexión urbanística sobre el mejor programa posible para el ámbito. La opinión ciudadana y la viabilidad han de ser premisas básicas para la futura toma de decisiones".



ESPACIO C



PROPUESTA C

PROGRAMA DE USOS		m²c	
		PREVISIONES	PREEXISTENCIAS
EQUIPAMIENTO / DOTACIONAL	CIFP Sanidad	16.000	
	CIFP Socioculturales	20.000	
	Gerencia + Residencia (ERA)	12.200	
	GISPASA / Área 4	1.000	
	C. de Sangre y Tejidos	1.600	
	Edificio Único Jefatura Superior (GIESE)	18.000	
	Aparcamiento (en altura)	10.000	
	Otros (investigación, innovación, administración)	95.000	
	Plaza de toros		5.000
	Residencia (ERA)		10.000
	Educativo (IAAP)		12.000
	Investigación (INCE)		1.000
	Religioso		200
	Centro multiusos (Parque móvil policía)		2.000
RESIDENCIAL /TERCIARIO	Tesorería General de la Seguridad Social	20.000	
	Viviendas policía nacional		5.000
	Nuevas viviendas (750 uds)+comercial en PB	80.000	
SUBTOTAL		273.800	35.200
TOTAL		309.000 m²c	
EDIFICABILIDAD		1,31 m²c/m²s	
ESPACIOS LIBRES		71.345 m²s	



PROPUESTA DE EDIFICIOS A MANTENER

- 1 PLAZA DE TOROS
- 2 INCE
- 3 VIVIENDAS POLICÍA NACIONAL
- 4 PARQUE MÓVIL
- 5 CAPILLA
- 6 EDIF. USOS MÚLTIPLES IAP
- 7 RESIDENCIA (ERA)
- 8 INSTITUTO NACIONAL DE SILICOSIS
- 9 CONSULTAS EXTERNAS
- 10 CENTRO MATERNO INFANTIL

Abierto mientras tanto

USOS TEMPORALES



El plazo de ejecución de las futuras obras de urbanización derivadas del Plan Especial a redactar, así como de la demolición/construcción de los solares de resultado, comportaría un proceso previo de maduración, planificación y gestión de medio/largo plazo. Por ello, se cree conveniente, con carácter provisional, que los espacios libres de edificación existentes en el ámbito, puedan seguir desempeñando funciones urbanas, de ocio, recreo, estacionamiento, etc..., abriéndolos al proceso de participación ciudadana, en paralelo a las alternativas para usos definitivos, de manera que sea la propia ciudadanía la que pueda enriquecer y opinar sobre las opciones aquí expuestas.

Esta propuesta de usos temporales de los espacios abiertos del ámbito, tendrá como condicionante el hecho de que deberá ser compatible con los usos temporales que todavía mantienen algunos de los edificios.

La propuesta parte, inicialmente, de la clausura efectiva de todos los edificios sin uso, mediante un cierre perimetral que, evitando el acceso indiscriminado a los mismos, consiga las debidas condiciones de seguridad y libere, al mismo tiempo, el mayor espacio libre posible entre ellos.

Una vez delimitados y aislados, el espacio libre de edificación se diferenciará básicamente por su nivel de urbanización, accesibilidad, condiciones de tránsito seguro, etc. que requerirá un análisis previo en la determinación de itinerarios y circulaciones seguras, etc.

"El objetivo básico de este Proceso de Participación Ciudadana, Destino Cristo Buenavista, es la puesta a disposición de la sociedad, de información y opciones que fomenten el debate y la reflexión urbanística sobre el mejor programa posible para el ámbito. La opinión ciudadana y la viabilidad han de ser premisas básicas para la futura toma de decisiones".



- Para los espacios libres de edificación se expone a continuación una posible lista de algunos usos temporales posibles, sin perjuicio de otros:
- **P - Parking.**
 - **ZV - Zonas Verdes, arboladas,** ya existentes, para su disfrute.
 - **EVP - Espacios Verdes Productivos,** que contemplen desde huertos urbanos provisionales, en espacios sin pavimentar, mercados de productos frescos, promoción de jardinería responsable, programas comunitarios de cuidado del espacio libre, etc.
 - **TU - Talleres Urbanos,** para prácticas de diseño y calidad del paisaje, rehabilitación, ensayos de mobiliario urbano y soluciones de tráfico y urbanización, circuitos de autoescuelas, etc.
 - **CAD - Circuitos de Actividades Deportivas.**
 - **EEV - Escuela de Educación Vial.**
 - **RyC - Representaciones y Concursos al aire libre.**
 - **PC - Platós de cine.**
 - **AIC - Acciones de Investigación Constructiva,** asociado a la Universidad de Oviedo (estudios de patologías, demoliciones parciales, etc.)
 - **El Atrio.** A su vez, y como excepción de uso en el interior de un edificio, se utilizará el vestíbulo de la Residencia, que servirá de base a la exposición pública y centro de discusión y punto de encuentro para el debate ciudadano, que conforman esta iniciativa.

EDIFICIOS

- EDIFICIOS CON USO ACTUAL
- EDIFICIOS CON USO PROVISIONAL
- EDIFICIOS CLAUSURADOS
- "EL ATRIO"

ESPACIO LIBRE

- CIRCUITO DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS (CAD)
- ESPACIO LIBRE PEATONAL
- REPRESENTACIONES Y CONCIERTOS (RyC)
- ZONAS VERDES EXISTENTES (ZV)
- ESPACIOS VERDES PRODUCTIVOS (EVP)
- PARKING (P)
- ➔ ITINERARIOS PRINCIPALES

OTRAS ACTIVIDADES

- PLATÓS DE CINE EXTERIORES (PC)
- ACCIONES INVESTIGACIÓN CONSTRUCTIVA (AIC)
- TALLERES URBANOS EXTERIORES (TU)
- ESCUELA EDUCACIÓN VIAL (EEV)
- ETC



GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

CONSEJERIA DE FOMENTO, ORDENACION DEL
TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE
