

INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DEL PRINCIPÁU
XXVII CURSOS DE BRANU 2014 DE LA UNIVERSIDÁ
COMPLUTENSE
ESTÁU, COHESIÓN SOCIAL Y DESENVOLVIMIENTU
ECONÓMICU

Madrid, 14 de xunetu del 2014

Pa un socialdemócrata, el títulu de la intervención atrópase en tres palabres: Estáu de Bienestar, porque cohesión social y desenvolvimientu económicu tán, al nostru paecer, vinculaos a l'acción estatal. Nun s'esmolezan, nin voi disertar polos oríxenes del Estáu social na Alemaña de Bismarck nin voi esbillar la tesis de Lord Beveridge. Voi dici-yos, namás, que l'Estáu de Bienestar ye ún d'esos pactos que, dacuando, impón la hestoria, y qu'esa espresión (podría ser capitalismu de Bienestar) quier sorrayar la llexitimación d'un orde democráticu y socioeconómicu nacíu tres de la Segunda Guerra Mundial. Un pactu ente los ciudadanos, les sos élites y el so Estáu, que sanciona un contratu social.

Tampoco nun voi referime a lo que fueron y significaron los trenta años nos que la superioridá moral y económica del Estáu Social yera indiscutida, sacante n'ámbitos académicos minoritarios. Les mesmes insuficiencies del Estáu como xestor económicu y la ofensiva política de Margaret Thatcher (recuerden que pa ella nun había sociedá, namás individuos que viven xuntos) favorecieron el cuestionamientu primeru y el progresivu esmantelamientu dempués del Estáu de Bienestar, nun procesu que s'aceleró cuando fracasó aquello que se dio en llamar a sigu mesmu'l "socialismu realmente esistente", momentu a partir del cual conocimos en tola so dimensión "el capitalismu realmente esistente".

Ye verdá que'l capitalismu tuvo delles encarnadures: yá nun ye de producción, ye de consumu; yá nun ye productivu, ye financieru; yá nun tien cultura meritocrática, sinón hereditaria; yá nun ye estatal, sinón global. Nel mesmu sen, la economía yá nun ye un serviciu, sinón un destín. Elevada a la categoría de ciencia sacra, tien los sos profetes, sacerdotes y pontífices. Y tamién tien los sos herexes: tolos que reivindiquen lo colectivu, lo común, lo social. Quien salen de la llinia por una perversión que según reza la vulgata neolliberal, tien nel colectivismu un destín inesorable y fatal.

Y el llinguaxe de los derechos, articuláu en redol a la provisión del Estáu como responsabilidad colectiva, pasa a ser sustituyíu pol discursu qu'apela a la ética de la responsabilidad individual. L'individuu como culpable únicu de les decisiones equivocaes que pueda adoptar. La idealización del mercáu, la idea de que subordinándose a él too ye posible, ye quiciabes la última ilusión moderna, la de que somos dueños del nostru destín anque dependamos de fuerces sobre les que nun tenemos control nengún.

Y nesti devenir, ¿qué tien que faer la esquierda? Primero de nada mirar atrás, saber qu'aprendimos lo suficiente del pasáu pa reconocer les propuestas vieyes que yá nun funcionen. Tamién pa convencesse y convencer de que la cuestión social —como sabíen perbién los grandes reformadores del sieglu XIX— si nun s'encara, nun desaparece, sinón que promueve respuestes más radicales. Dexar a les clares que la so xera, la xera de la socialdemocracia, ye reconstruyir la defensa del Estáu Social, del Estáu activista, que la propuesta pal sieglu XXI nun puede ser volver al sieglu XIX.

Una propuesta actualizada tendría que faer una aportación de llexitimidá estra al modelu incorporando meritocracia y esfuerciu personal como criteriu de movilidad social. Una vinculación a los valores del republicanismu cívicu, que nos dicen que nun se puede querer too y el so contrariu, que la sociedá nos abellugue ensin obligaciones, qu'ella tea ende pa nós ensin que nós teamos equí pa ella. Una propuesta distinta a la de quien namás esperen de la política protección pa un proyectu de realización personal desprovistu de toa fuerza de tresformación social.

¿Saben cuál tien de ser la conseña, la frase qu'hemos utilizar? “Nós los socialistes defendemos al Estáu y nun mos esculpamos por ello”. Pero... ¿cuálos son les llendes? ¿Ónde ta l'equilibriu ente iniciativa privada y interés públicu? ¿Qué oxetivos buscamos en política social? ¿Ónde tán les fronteres que dixe bren l'acción pública de la interferencia y l'escesu d'intervención?

Estes son les entrugues que la socialdemocracia tien de respondese a sigu mesma. Eses son les incertidumes que se deben estenar.

Tamién ye menester defender les nuesres segurances. Certidumes que nun tán solo nel orde moral, porque una lóxica caritativa que ve víctimes perdayuri pero enxamás denuncia culpables nunca va reemplazar a una política social autentica, nin siquier nel supuestu de que cifrara miles d'almirables xestos d'abnegación.

Nun digo nada nuevo. Déxenme recorda-yos l'epigrama d'Iriarte:

El señor don Juan de Robres
con caridá ensin igual
fixo esti santu hospital
pero antes fixo probes

Tamién tenemos certidumes na aportación a la estabilidá social y económica. Na primera, porque, si nun se corrixo, l'aumentu de la desigualdá va españar como una bomba de relojería na cara de la xeneración viniente. Na segunda, porque si nun puede haber xusticia social ensin crecedera sostenible, tampoco va haber crecedera sostenible ensin xusticia social.

Paez intuitivu que si una crecedera sana rique investigar, anovar, entamar, los investigadores y los innovadores van anovar más y los entamadores van entamar meyor en sociedaes con servicios públicos de calidá y cohesión social fuerte, porque son más humanes, más habitables y más vivibles.

Paez intuitivu y agora, con Piketty, tamién científicu, porque cuando l'economista francés asitia a la desigualdá nel corazón de la economía nun ta sinón ratificando académicamente que la estabilidá social y política tamién ye una variable económica perimportante.

Llegaos a esti puntu, rescampa que lo que pretendo tresllada-yos ye qu'unque'l mercáu de les ideas ta lloñe de ser perfectu, la dialéctica ente quien defenden un Estáu namás xuez y xendarme y los que proponemos un Estáu regulador y provisor de servicios sigue siendo la batalla ideolóxica del nuestro tiempu. La batalla ente quien defenden mercaos llibres y los que queremos mercaos pa que la xente sía llibre: llibre del dañu, llibre del mieu, llibre de la necesidá.

Saben qu'esta batalla nun remaneció cola crisis. Vien llibrándose dende va décades, cuando se cuestiona la distinción ente derecha y esquierda o cuando se proclama'l fin de les ideoloxíes. Lo qu'asocede ye que los contrarios al Estáu del Bienestar arrexáronse dende l'españiu de la recesión pa culpar a los servicios públicos de la crisis mesma. Amazcárese con ún o otru arreglu, el resume ye cenciellu. Pa nun perder tiempu cola escolástica, digamos qu'hai quien consideren que'l mercáu ye'l meyor redistribuidor posible y nun ven mal dalgunu na desigualdá social. La desigualdá nun-yos paez censurable, sinón l'orde lóxicu de les coses. Polo habitual, son los mesmos que sostienen que'l gobiernu de la economía debe de ser ayenu a la decisión política. Si tán fadiaos por que se-yos llame de dereches, nun tengo inconveniente en dicir que son lliberal-conservadores, que suena meyor.

La crisis tamién fizo espolletar recetarios antiguos. Asina hai quien proponen otres opciones supuestamente novedoses: nacionalización de los sectores productivos, control públicu de los medios de comunicación, redistribución ensin eficiencia económica.

Como pueden ver, nun hai novedaes nel temariu, nin siquier la denigración sistemática de los adversarios políticos a los que s'incluye na definición de “casta”, un axetivu remanáu pola antipolítica de toa triba, anque quiciabes nun haya nada tan antipolítico como una asamblea permanente que desafía a la democracia en nome de la democracia mesma. Confundir la esquierda col nihilismu nun ye nuevu. La so única innovación ye la evidente capacidá de manexu d'Internet y les redes sociales. Lo demás ye un engrudu de populismu y conseñes de la esquierda radical que fracasaron peruquier ellí onde s'intentaron.

Frente a esos dos opciones, reivindico la socialdemocracia, y non como una suerte de vía entemedia, sinón como'l camín más eficaz pa combinar llibertaes y derechos individuales con xusticia social.

Fáigolo consciente de qu'una crisis como esta ye temporada alta pa que los populismos demuestren la so acreditada capacidá pa capitalizar la indignación, pero nun tengo dulda de que frente a los simplificadores de cualesquier signu, corresponde a los socialdemócrates faese cargu de la complexidá.

Llegóse a asegurar que la socialdemocracia morrió d'ésitu, na midida na que la combinación de reformismu, derechos sociales y llibertaes individuales fuera asumida como'l modelu ideal, la referencia tanto pa los países más avanzaos como pa los que tán en vées de desenvolvimientu. Sicasí, y esti sí ye un cambéu fundamental al respective de períodos anteriores, güei los partíos socialdemócrates pasaron a la defensiva, la conseña ye defender el modelu social. Puede falase, asina, d'una esquierda de resistencia (podría dicir conservadora, porque dacuando aguantar ye caltener), pero de xuru daquién aprovecharía pa simplificar. Sicasí, la batalla ideolóxica sigue siendo la mesma: pa una prosperidá estable, precisase un Estáu regulador con capacidá y recursos p'asegurar servicios universales emprestaos nel nuestro nome collectivu.

La entruiga siguiente sería: ¿cómo tien de defender la esquierda española esti planteamientu? ¿Con qué propuesta fiscal? ¿Con qué posición frente a la competencia nos mercaos de bienes y servicios? ¿En qué ámbitu espacial?

Voi empezar por esta última entruiga, porque paez evidente que cualesquier propuesta güei, n'Europa, de política social y económica, perpassa la frontera nacional. Diciéndolo d'otra miente: hai problemes que nun pueden resolverse dende un solu país. Nun se trata de reducir a la mínima espresión la capacidá de la política nacional. Quiero dicir que n'asuntos como la regulación del albuertu, l'accesu a la xusticia, el derechu de manifestación o la reforma educativa, l'alternativa socialdemócrata pasa por ganar a la derecha española, pero pa cambear la economía (de forma significativa) tendríamos que ganar primero a la derecha europea.

Y, ¿qué pasa con Europa?

Créame que les nuestres diferencies cola derecha europea son tan fondes, tan trescendentes, tan ideolóxiques... como les que tenemos cola derecha española. Empezando pola construcción europea (y ye indispensable avanzar nella) porque Occidente yera, va tiempu, namás un fragmentu d'Europa, pero Europa ye güei namás un fragmentu d'Occidente. Tenemos que faelo, porque precisamos un destín común si nun queremos cayer na irrelevancia común.

Depués, segunda considerancia: la socialdemocracia debe de ser europeísta. Y pa eso hai qu'entender Europa. Entendela ye reconocer que se trata de la primer entidá política que se configura ensin un pueblu delimitáu y homoxeneu. Ensin un orixe común, ensin una cultura común, ensin una llingua común... ensin un enemigu exterior qu'apurra cohesión interior.

El presidente del Gobiernu, Mariano Rajoy, llama a la UE a defender la integridá de los Estaos de la Unión. Y toi d'alcuerdu. La Europa na que pensamos nun ye la de los principaos, reinos, condaos y repúbliques medievales, llámense Escocia, Cataluña, Venecia o Flandes. Nun podemos pensar nuna construcción europea a partir de la reivindicación de les naciones étniques o culturales.

Pero una cosa ye oponese a que los Estaos nacionales s'esñicen n'Europa y otra bien distinta que los Estaos nacionales gobiernen Europa. Porque Europa nun ye namás un modelu social, ye un antídotu contra lo nacional, y poner el focu nel Conseyu, poner en manes de los Estaos nacionales la construcción europea ye apurrir a los nacionalismos la europeización.

Non, una Europa que s'inventa a sigo mesma tien de fundase más no universal que no nacional. Europa tien de superar les sos naciones pa calteneles. Nun queremos nin una Europa confederal nin una Europa funcionarial. Nin una Europa gobernada polos Estaos nación, nin una Europa xestionada polos espertos, los funcionarios, polos burócrates de la Comisión.

Güei Europa, esi conglomeráu confusu d'intereses, nun ye daqué verdaderamente común, namás ye una comunidá d'Estaos, nun ye una comunidá política de ciudadanía europea. La esquierda tien de discrepar fundamente de cómo se ta encarando la construcción europea, pero tamién de cómo quier conformase la identidá europea.

¿Qué significa pa la esquierda ser ciudadanu européu? ¿Significa vivir protexíu como nengún otru ciudadanu de los avatares imprevisibles, de los poderes económicos, de los odios tribales y nacionales y del puru azar? La ciudadanía europea, l'ideal européu, ye distintu al

norteamericanu porque ta fundamentáu más nes relaciones sociales que na autonomía individual. Porque piensa más na calidá de vida que na acumuladura de riqueces. Porque atiende más a los derechos humanos qu'a los derechos de propiedá. Porque lu importa más la cooperación multilateral que la hexemonía global.

Nun me refiero al Tea Party y el so ataque al Estáu confiscador, la defensa absoluta del individualismu, el refugu a lo públicu... esa forma extrema qu'entemez primitivismu rural con integrismu moral. Non, toi aludiendo a razones culturales y hestóriques más qu'económiques que faen que'l modelu estadounidense nun sía esportable a esti llau del Atlánticu.

La socialdemocracia quier la europeización, mentanto que la derecha europea defende l'americanización. El resultáu d'ún o otru modelu seríen Europes bien distintes.

L'Estáu de Bienestar ye una progresiva sedimentación institucional europea, y pa tener un demos propiu Europa precisa asumilo como ún de los mitos de la so unidá, porque apurre unos oxetivos sociales comunes, unos valores sociales comunes y una identidá social común, dende los que perfecciona la realidá institucional tamién común. Nun puede construyise Europa sobre'l mitu de la autorregulación de los mercaos y la deslexitimación del Estáu de Bienestar porque se deslexitima la so realidá institucional y política. Por eso Europa nunca va ser posible si la esquierda nun la asume.

Discrepamos sí, na construcción europea y na identidá europea, pero tamién nes polítiques europees. Porque eses polítiques tán llevándonos a una desigualdá extrema, tán construyendo una comunidá dual. Por eso ye tan absurdu que, mientras eso asocede, la esmolición pola pertenencia, pola soberanía, pola nación (n'España inclusive) infectara a la esquierda. Nun sé mucho de naciones, pero sé que la pertenencia a un país nun ye xenética nin antropolóxica... ye xurídica. Sé que nun ta na tierra nin na sangre; ta na cartiya sanitaria, ta na declaración d'impuestos, ta na llealtá a les lleis... en toos esos actos cotidianos que sostienen la vida de mancomún.

¿Tienen la mesma identidá los que tienen patrimonios millonarios y los cientos de miles qu'engarren na frontera de la esclusión, de la marxinaición, de la probeza? ¿Tienen la mesma identidá quien aumenten con un trabayu estable, bien remuneráu económicamente, prestixosu socialmente, que los millones que viven el drama del paru o la incertidume d'un empléu precariu? ¿O los que malviven con una pensión mínima? ¿Son ciudadanos d'una mesma nación?

Nun lo sé políticamente, pero socialmente hai munches naciones n'España. Hai que poner la desigualdá nel corazón de la política económica europea. Hai que tener claro que los adversarios de la socialdemocracia n'Europa son toos aquellos que promueven la desigualdá. Porque Europa y democracia son lo mesmo, podemos tener democracia o podemos tener concentración de la riqueza en poques manes.

Podemos tener democracia o desigualdá extrema. Nun podemos tener les dos coses, porque la democracia ye siempres la primer víctima de la desigualdá; y les desigualdaes de güei fadríen ponese de tolos colores a los inventores de la modernidá.

Discrepamos tamién y enforma nel lideralgu européu. Esi lideralgu nun puede exercelo un país namás. Antes comentaba que nun queremos una Europa americana, agora dígovos que

tampoco nun queremos una Europa alemana. Porque cualesquier nacionalismu ta incapacitáu pa liderar la construcción europea, l'alemán tamién.

Cuando va tiempu lleíamos “Güei, el parllamentu alemán decide sobre'l destín de Grecia”, ¿cómo ye posible, qué quier dicir qué una democracia decida sobre'l destín d'otra democracia n'Europa? Dos veces hebo na hestoria demasiáu poder alemán ¿ye ésta la tercera? Naide nun piensa qu'Alemaña vaya a levantase y caminar al pasu de la oca. Nun nos esmolez Alemaña, lo que nos esmolez ye la derecha alemana. Esmoleznos la señora Merkel, porque seique una persona que nació al Este del muriu nun pueda sentir pasión por una idea d'Europa que nació al Oeste.

¿Puede liderar Europa quien exerce un lideralgu dogmáticu y sobeyosu? ¿Puede liderar Europa quien esplota a conveniencia l'estereotipu y inclusive participa de la creencia torticera de que los países del Sur son Estaos galbanonos? Los estereotipos d'unos países subsidiaos que parasiten a los más trabayadores y caritativos del norte que xeneren un riesgu moral nel este y nel sur.

L'austeridá abusiva que se nos impón, la estratexa de nun dexar una inflación mayor, respunde menos a l'alcordanza de la hiperinflación nel inconsciente colectivu de los ciudadanos alemanes qu'a los intereses de los acreedores, de los prestadores europeos que son güei los bancos alemanes. Lo que nos dicen los datos y lo que nos recuerden los mercaos ye que l'euru ye namás una pieza d'una Europa inacabada. Una moneda única pero non común, una moneda ensin Estáu y ensin proyectu políticu que diba federalizar Europa y ta renacionalizándola. Una moneda al serviciu d'un país que fracasó a la de crear un mercáu internu, pero que construyó una periferia, un espaciu vital onde xenerar demanda pa la so esportación.

Nós nun queremos qu'Alemaña esporte menos, lo que queremos ye qu'importe más. Hai una llende pa los países de la clase baxa europea que tienen qu'acceptar retayos na so soberanía y vulneraciones na so dignidá. El Bancu Central Européu nun tien un mandatu esplicitu de plenu empléu; la Reserva Federal, sí.

¿Daquién dulda de que si tuviéramos n'Europa una inflación de solo'l 3 % el BCE taría tomando toles midíes posibles? Nun mos engañemos: p'Alemaña, Europa güei ye una sociedá de responsabilidá (y tamién de solidaridá) llimitada. Daquién tien qu'entender que nuna verdadera unión siempre va haber contribuyentes y receptores netos. Pero ¿ye posible avanzar escontra esa meta nes circunstancies actuales? ¿Ye posible una unión económica y monetaria ensin una política fiscal común?

Yo digo que non, porque, hai que reconocer, una moneda única con 18 deldes públiques contra les que los mercaos pueden especular y 18 sistemes fiscales y sociales en competencia nin funcionó nin va funcionar. Falo d'unión fiscal, de construyir una concencia fiscal europea, una ética pública de condena a la corrupción, el fraude, el fuximientu y la economía somorguiada. Y recuérdoyos que si hai un país que precise incorporar al so mancomún cultural y emocional que'l cumplimientu fiscal ye una obligación básica de ciudadanía, si hai un país asina, esi ye esti país.

N'España entá nun caló la idea de que la salú, la educación, les pensiones, la xusticia o la seguridá dependen de los impuestos. Naide nun asume que del fraude puede depender la vida d'un enfermu, l'empléu d'un trabayador o'l desamparu d'un vieyu. ¿Ónde enseñen que los

impuestos son el preciu que pagamos polos servicios públicos y la cohesión social? ¿Cómo saben que la educación o la sanidá pueden pagase con un impuestu como ciudadanos o con un preciu como consumidores?

Cuando escuchen qu'en Valencia o Madrid pueden entregase los hospitales públicos a empresas privaes con ánimu d'arriquecimientu. ¿Quién-yos diz qu'una sociedá cooperadora necesaria del arriquecimientu sobre la enfermedá ta ella mesma enferma d'un carecimientu moral?

Los españoles escuchaben, enantes de la crisis, que se baxaben los impuestos y se recaldaba más, pero güei saben qu'esa nun yera la constatación práctica de la veracidá de la curva de Laffer, sinón la consecuencia, la burbuja fiscal. Güei naide dulda de que la crisis tributaria n'España ye una combinación de la cayida de la economía, una estructura fiscal defectuosa y la medría del fraude.

N'España'l derrumbe de les bases imponibles ye sistemáticamente superior a la cayida de la economía. Esto ye, el total de les bases declaraes ye cada vez más un porcentaxe menor del PIB, y eso namás s'esplica si esiste un incumplimientu a les clares de les lleis fiscales. Por eso hai que convencer a los españoles de que tienen que pagar impuestos; esa ye la midida antifraude más eficaz.

Nel añu 2007, el barómetru fiscal del Institutu d'Estudios Fiscales (que se dexó de publicar nel 2011) señalaba qu'un 49 % de los encuestaos xustificaba abiertamente'l fraude. El porcentaxe nun tien comparanza con otros países avanzaos.

D'entós equí, los ciudadanos percibieron non yá más inxusticia nel sistema tributariu, lo qu'afecta a la concencia fiscal, sinón tamién más inxusticia nel gastu vía retayos, lo que la afecta entá más.

Por eso yera tan importante qu'una reforma tributaria ampliara les bases imponibles del IRPF y punxere asina pilancos a que les rentes se remansen en sociedaes al traviés de mecanismos de trespencia fiscal, como asocede en cuasi tolos países avanzaos. Llegó'l momentu de plantegase si puede diferise indefinidamente la tributación de les ganancies nos instrumentos d'inversión colectivos (o supuestamente colectivos, como les sicav).

Nel País Vascu suprimiéronse les sicav y, magar los agoreros, sigue siendo la comunidá autónoma con más renta per cápita d'España. Gravar les sicav al nominal del Impuestu de Sociedaes en llugar de 1 % nun dexaría una gran recaldación adicional, pero impulsaría la idea de qu'a toos ensin escepción pídesenos un esfuerzu fiscal.

Pero dende llueu, la reforma del Gobiernu nun va nesa direcció. L'informe Lagares pretendía encarar el seriu problema de tipos crecientes y bases menguantes de los dos grandes impuestos personales del nuestro sistema fiscal.

Llástima que, una vegada más, los lobbies, los grupos de presión, fixeren el so trabayu, alabortando la proclamada intención d'espandir les bases n'IRPF y impuestu de sociedaes, repletas de regalos fiscales en forma de bonificaciones, deducciones o desgravaciones, eso que técnicamente se llamen exenciones na base y compensaciones na cuota, y que nun son otro que privilexos pa grupos d'interés qu'alloñen el tipu mediu efectivu del nominal, erosionen la recaldación y, sobre manera, deterioren la concencia fiscal.

Ameyorar la conciencia fiscal ye la meyor medida antifraude que puede adoptase güei n'España de cara a caltener l'Estáu de Bienestar. Supón que los ciudadanos sepan les llendes qu'impón la competencia fiscal ente países y ente comunidaes autónomes, los problemes derivaos de la esistencia de paraísos fiscales. Y el convencimientu de qu'hai qu'empezar por enfrentar el d'equí: el paraísu fiscal del interior.

Referíme yá al ámbitu espacial (européu) y a la propuesta fiscal. Convién esclariar tamién la posición de los socialdemócrates al respective del mercáu. Y como les coses percíbense meyor con exemplos y lluz encendío, voi falar d'un mercáu específicu: el mercáu de la eletricidá.

Sabemos que'l mercáu dafechu llibre ye una construcción imaxinaria, o ciasi. Stiglitz afirma que los fallos del mercáu nun son escepciones, son la regla, y ye'l mercáu como regla lo que constituye una escepción. Pero ye posible averase a esa ficción, siempres que se dean delles condiciones. Pa nun aburrir con teoría económica, recordemos que nun tien d'haber barreres d'entrada, nin asimetría na información, nin estructures oligopolístiques. Nesi diseñu, el preciu d'equilibriu fórmase nel puntu onde se crucien les curves d'ufierta y demanda. Agora entruguémonos cuálos d'esos requisitos son los que cumple'l sector eléctricu. ¿Hai daquién que sostenga que se trata d'un mercáu contestable, nel que nun son posibles comportamientos colusivos, y onde'l preciu s'afita llibremente nesi llugar ideal, ellí onde se crucien los caminos de la ufierta y la demanda?

Quiero rememrar equí a Madame Roland. Yeren los díes del Terror y la cabeza de la heroína revolucionaria diba acabar nel cestu que recoyía l'abondosa collecha de la guillotina. Ye entós, primero de ser axusticiada, cuando ella s'avera a la estatua de la llibertá y esclama la so frase más célebre: “¡Llibertá, cuántos crímenes se cometen nel to nome!”.

Bien, pos en nome de la llibertá del mercáu eléctricu tamién se fixeron abondos desmanes n'España: Dixeron: vamos a lliberalizar, pero lo que fixeron foi desregular. Dixeron: vamos introducir competencia, y lo que fixeron foi fomentar l'abuso de les posiciones dominantes. Dixeron: los consumidores van ser llibres, y plomaron los grilletes de los precios. ¿Qué mercáu lliberalizáu pue dexase barreres d'entrada, asimetría na información y concentración horizontal?

Tamos, a les clares, énte un exemplu de mercáu imperfectu. El productu ye homoxeneu, la rede de distribución (como nel ferrocarril) ye única y estatal, el númberu de competidores ye llimitáu y delles tecnoloxíes de xeneración tán saturaes (ye'l casu de la hidráulica) o baxo una moratoria (la situación de la nuclear). Nestes condiciones, invocar la llibertá de mercáu pa refugar cualesquier otra regulación ye puru sarcasmu. El ministeriu de la Verdá d'Orwell nun lo faía meyor cuando proclamaba que “la ignorancia ye la fuerza”.

Les consecuencias de lo que se fixo mal son conocíes. Tenemos un bien altu déficit de tarifa, y pagamos un preciu escesivu de la eletricidá tanto los consumidores domésticos como les industries. Nesti asuntu los últimos gobiernos encadenaron errores —la supuesta llei lliberalizadora, la llei 54/97, namás nos llevó a tener la eletricidá más cara d'Europa cola so amenaza de desindustrialización y deslocalización—.

Asina, tenemos de falar francamente de qu'encaramos una situación d'oligopoliu. Pero que nun sía recomendable qu'un oligopoliu funcione nun réxime de competencia nun significa que

nun se pueda introducir competencia na xestión d'esi oligopoliu. Nun toi faciendo afayu nengún. Recuerdo que lo que se denomina “competencia pol monopoliu” ye'l sistema pol que dacuando se somete a llicitación el privilexu d'exercelo.

Ello ye que yá se valoró posibilidá tala. Porque si non eso esactamente, daqué asina prevía la Llei d'Ordenación del Sistema Eléctricu Nacional (Losen) pa la potencia entrante nueva, por eso ella mesma nun entró en vixencia.

Que'l regulador afitara los precios de forma que cubriera los costos y apurriera una rentabilidá prudente al inversor (toi falando del agora marcu llegal estable qu'agora s'echa a faltar) yá nun yera abundu. Pero si amás se rompíen barreres d'entrada coles puyes de potencia nueva, meyor la falsa lliberalización, la competencia ficticia, la rivalidá qu'obliga a distribuyir y a treslladar a los consumidores los beneficios del progresu técticu y la innovación nel sector.

Cuando s'invoca la competencia nel mercáu eléctricu, nun ye namás una decisión económica; ye tamién un asuntu políticu, porque ye precisamente l'oligopoliu —l'ausencia de competencia—, lo que da dineru, da poder.

Y asina quixo introducirse daqué de competencia, pero quitaba dineru, quitaba poder, y entós el dineru y el poder nun se quedaron quietos. Nun asistieron de manera pasiva y resignao a esa decisión política. Promovieron una llei nueva que nel falsu nome de la lliberalización relaxaba la regulación y cola bandera falsa de la competencia torgaba cualesquier acesmu de competición. Asina foi como la España de los traficantes d'influencies, la de los grupos de presión, respondió a una tibia introducción de competencia: alborotándola en nome de la competencia mesma.

Cuerre'l rumor na esquierda de que la competencia saca lo meyor de les coses y lo peor de la xente. Pero cuando l'ausencia de competencia se convierte en privilexu, ye la esquierda quien tien de promoverla. Sí, la competencia ye un asuntu que tien de promover la esquierda y ye un asuntu políticu, quiciabes tres los impuestos y el mercáu llaboral el más políticu ente los económicos.

Un asuntu vieyu, bien vieyu. Yá en 1890 la primer llei anti trust (la llei Sherman) tenía menos que ver cola competencia en precios que la influencia de los trusts de ferrocarriles o petroleres na trastienda de los llexisladores o na antoxana de los gobiernos.

Nós, sicasí, hemos actuar a la lluz. Dexemos los ángulos oscuros de los despachos, la clarixa de los conciliábulos. Asumamos, ensin palabres falses, que nos sectores oligopolíticos, si quieren introducirse delles gotes de competencia, nun hai que lliberalizar nin desregular; hai que re-regular, hai que regular pa la competencia.

Precísase una regulación nueva nestos sectores. L'actividá regulatoria ye una forma d'intervención pública, xunto cola política macroeconómica y la producción directa de bienes públicos, puros o preferentes, necesaria pal funcionamientu correctu de l'actividá económica. Por supuestu, los autonomaos defensores de la llibertá del mercáu dicen que non. Claro que dacuando hai que tener rocea de les palabres, del so significáu, dicir como Juan de Mairena “na mio soledá vi coses bien clares, que nun son verdá”.

En xineru del 2005 Bush, nel discursu inaugural del so últimu mandatu, nomó 49 vegaes en 20 minutos “llibre”, “llibertaes”, “llibertá”. Por si daquién tenía duldes, ellí certificóse que'l

pensamientu neolliberal ocupara la palabra llibertá. Yera la llibertá de los mercaos, de la so autorregulación, la de que se gobiernen percima del interés xeneral. Mercaos llibres ye la idea a la que tanques de pensamientu, profesores y científicos dan forma académica y visten col prestixu que da'l saber. Porque'l saber, na sociedá de la innovación y la tecnoloxía, non solo importa pa la economía sinón pa la llexitimación de social de la política económica.

Al que lleve la contraria, llámese Krugman o Stiglitz, tenga l'aval d'un Nobel o non, al que s'alcuerte de Keynes, Marshall... A esos, dende les revistes especializaes, les fundaciones empresariales, los servicios d'estudios de les entidaes financieras, les cátedres privaes, los grupos d'espertos,... van desacreditalos y la so alternativa va estigmatizase creando una sensación d'inevitabilidad.

Convién reconquistar les palabres pa que digan que nun vamos abandonar bienes, servicios y oportunidaes a lo caprichos d'un destín inesorable y fatal llamáu mercáu. Hemos acordanos d'Orwell y de la so neollingua, d'esa llingua que nun falamos pero que nos fala.

Convién recuperar les palabres pa que digan que'l mercáu nun ye pa nós los socialistes nin un promotor de la desigualdá, nin una realidá antisocial. Qu'aceptamos la economía de mercáu, pero que nun nos esculpamos por defender la intervención del Estáu. Que nun ye una cuestión de más o menos Estáu, sinón de redefinición del so papel supervisor, del so control sobre la economía, sobre un saber espertu qu'asesora pero que nun sustituye. Que lo revolucionario, güei, primero qu'imaxinar una sociedá distinta ye pensar una economía de mercáu distinta.

Termino yá recordándo-yos que pertenezco a un partíu obreru, socialista y federal a un partíu de gobiernu, esto ye, de mayoríes. Y nesos mayoríes ha tar toa esa xente progresista que nun ye obrera nin socialista nin federal.

Falo d'emplegaos, profesores, profesionales llibres, pequeños empresarios... clases medies urbanes, toa esa xente, que cuasi de manera inconsciente, busquen oxetivos sociales comunes, comparten valores sociales comunes, tienen una identidá común.

Una identidá común ye tamién una realidá política, la d'un grupu social alliniáu con un cambéu progresivu que nun ruempa, que nun quebre los equilibrios esenciales de la sociedá.

Munches vegaes oigo que nos movemos al centru; lo que debemos ye mover el centru. Movelu, porque si les clases medies pierden la so identidá difusa, si yá nun busquen oxetivos sociales comunes, si yá nun creen en valores comunes.

Si lo que vien ye una estructura social nueva. Una aristocracia financiera adinerada y una élite de tecnócrates del saber con renta alta. Y una sociedá de renta baxa vinculada a la industria de low cost, al consumu de low cost. Entós tamién vamos tener servicios de low cost. Servicios acordes cola baxa capacidá d'esa estructura social nueva. Vamos tener servicios de costu baxu, financiaos por un Estáu de costu baxu. Un Estáu con un papel marxinal na marcha de la sociedá.

Güei importa más que nunca que la socialdemocracia recuerde que nun foi la clase trabajadora l'únicu actor na construcción del Estáu social. Que nun lo fixeron namás los partíos más representativos de la clase obrera. Tamién la democracia cristiana, y les clases medies contribuyeron a consolidalu, a llexitalu y a financiarlu. Y agora, tamién tienen que

contribuyir na so defensa. A aguantar l'asediu ideolóxicu de los que pretenden el desmantelamientu.

Porque ye agora cuando quieren esconxurar los cinco grandes males que nomaba Beveridge (necesidá, enfermedá, ignorancia, miseria, refalfiu) con beneficencia, precariedá y paternalismu social. Porque ye agora cuando conglomeraos mediáticos y gabinetes d'espertos identifiquen Estáu de Bienestar con descontrol de cuentas públiques, cuando los creadores d'opinión refuercen les remores culturales escontra l'acción estatal. Ye agora cuando'l discursu de los derechos colectivos cambéase pol qu'apela a la responsabilidad individual.

El discursu del individuu como culpable únicu de les decisiones que pueda adoptar el que nos fala de la responsabilidad de los paraos, de los enfermos, de los mayores, de los escluyíos, de los marxinaos. Hai que reconquistar les palabres p'asumir la nuestra responsabilidad, la nuestra, colos paraos, colos enfermos, colos mayores, colos discapacitaos. Reconquistales si queremos combatir los centros de pensamientu onde s'afala l'individualismu y arguméntase contra l'Estáu social.

Somos nós, los socialdemócrates, quien tenemos que devolver a les palabres la so fuerza tresformadora, *cepillando* (como escribía Walter Benjamin) la hestoria al aviesu pa que salte lo que ta atapecíu na trama del texíu: les multitúes, la xente, los llabradores, los obreros, los sindicalistes, les muyeres, los vencíos, los maltrataos....

Recuperar pa ellos la palabra, la que nos noma:
socialdemocracia porque ta llena de lo que somos
de lo que recordamos, de lo que fiximos
de lo que nos fixeron
de lo que queremos faer

De que nunca nos pondremos del llau de quien faen la hestoria, de que vamos tar siempre al serviciu de quien la carecen.

Que l'Estáu de Bienestar ye'l patrimoniu de quien nun tienen patrimoniu.

Ye'l patrimoniu políticu de los socialistes, y ye por eso que queremos defendelu.