



Domingu, 9 de xunetu del 2017

INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DEL PRINCIPÁU D'ASTURIES, JAVIER FERNÁNDEZ

Actu d'entrega de la XXXVIII Amuravela d'Oru

De primeres, proclamo que me gusta Cuideiru. Gústame dende enriba y dende embaxo; el de les postales y el que s'empina y espeña peles cais. Gústame visitalo y gústame tamién tar equí güei con ustedes.

De segundes, quiero dici-yos qu'hai xente en política pa quien lo importante ye que falen d'ellos, anque seya mal. Nun ye'l mio casu: tengo que confesar que sí me gusta que falen, pero bien.

Gustavo Suárez Pertierra faló enforma de mi. Yá supongo que nun van creyelo too, porque hasta los prudentes se pasen coles allabances. Munches gracias pola to semblanza tan candial, Gustavo: hubo un momentu que pensé que de xuru que tabes falando d'otra persona, qu'escoyeres dalguna biografía del santoral. Sicasí, destacasti daqué que voi aprovechar. Sorrayasti la mio pasión pola llectura. La verdá ye que, si como llector nun soi bonu, polo menos sí soi asiduu.

Eso tien la so importancia, porque pa cualquiera, y por supuestu pa los políticos, l'afición a la bona lliteratura nun ye una perda de tiempu, sinón un ingrediente fundamental de la pastia que los conforma. La comunicación namás ye posible col llinguaxe y el llinguaxe adquierse por impregnación. Por eso creo, como Vargas Llosa, que la lliteratura ye tan importante pa los políticos: porque tenemos, teníamos, que ser quién a falar un llinguaxe que la xente pueda entender. Pa que, a partir d'esi entendimientu, d'esa comprensión de lo que queremos dicir, la xente decida y entós apruebe o repruebe, acepte o refugue, escueya o reelixa. D'ehí que cuando'l llinguaxe políticu se desviste de matices pa rebaxase a clixés, estereotipos y consignes la esencia mesma de la política súmese. Nun sé si como quería Celaya la poesía foi dalguna vez un arma cargada de futuru; ta claro que la palabra ye l'arma más poderosa de la política, l'arma de convencimientu masivu.

Reparen en que nun me refiero a que lo que diga'l políticu seya verdá. Hai discursos que s'abren pasu por razones distintes a la so verosimilitú. Nos últimos años, cola impagable ayuda de la rede, onde les mentires más pesaes bancien con tola seguridad, como los elefantes na tela d'araña del cantar infantil. Digo que nun me refiero tanto a la certidume



como a que si'l llinguaxe nun tien abonda contaminación lliteraria les opiniones sobre'l bien y el mal, lo llegal y lo illegal, lo públicu y lo privao, lo propio y lo ayeno, queden en dicotomíes ruines ensin matices, repetíes por políticos formaos na escuela de muñecos ventrílocuos qu'eviten con eslóganes y sambenitos les facetes inconvenientes de la realidá.

Figúrense la muela d'un molín, a vueltes ruidoses sobre la exa. Eso asocede tamién con dellos discursos d'apariencia bien potente, pero incapaces a averase al otru. Los clixés son palabres que xiren sobro elles mesmes, insirvibles pal diálogu.

Nun se trata d'un asuntu menor, porque la polarización política aumenta na mesma proporción na que mengua la calidá del debate. Nel nuestro país, el debate ta monopolizáu pola exa esquierda-derecha tanto no económicu, lo social, lo cultural y lo moral como no territorial. Y ye tal el dominiu d'esi monopoliu que quien quixeron introducir planteamientos más tresversales –por exemplu, en términos de política vieya y nueva, enriba y embaxo, o ciudadanía y élites- abandonaron esa pretensión p'allugase definitivamente na esquierda de la esquierda. Depués de tantu amagu, la posición na exa esquierda-derecha sigue siendo'l gps más socorriu pa la localización política.

Nesti contestu, ustedes distínguenme colo que llamen “un discursu conciliador y dialogante”. Si se pue calificar asina, va ser de xuru porque soi un paisanu moderáu, y tan sabedor de selo como de que la moderación nun tien atractivu na política porque nun da titulares.

Ser moderáu ye saber (díxilo munches veces) que la política ye un aprendimientu de la decepción, porque ta incapacitáu pa ella quien nun aprendiere a dar por bono lo que nun-y presta dafechu. Nun pue ser moderáu nin el políticu de les reivindicaciones absolutas, nin el que piense que'l so interés formúlase contra otros, nin el de la intransixencia moral insobornable.

Esclario que tampoco nun se trata de facer política a golpe de consensu universal. Ser moderáu nun consiste en negar el conflictu; ello ye que la política ye inevitable xustamente porque'l conflictu tamién ye inevitable. La firmeza y la moderación nun son enemigues; tampoco la discrepancia y la moderación son incompatibles. La moderación sí se lleva mal coles categoríes absolutas, col fanatismu, el sectarismu, l'enfotu na posesión de la única verdá.

Ser moderáu consiste en nun interpretar la política como un combate, en nun achicala a un antagonismu concretu qu'opón un nós virtuosu frente a un ellos viciosu. Consiste tamién n'esterrar del llinguaxe políticu'l tonu gresqueru, el matonismu amedrentador, n'arrenunciar a la descalificación



ética del adversariu al que se describe a la manera hindú como un “intocable”.

Nun ye fácil. Azaña dicía que “el calter español tresforma los problemes en nubes de pasión” y añedía qu’esi calter amestaba “una violencia peculiar a toles facetes de la vida”.

Nun me gusta rindime al tópicu, a esa visión exaltada y romántica del calter español, tan frecuentada nos últimos sieglos polos propagandistes de la nuestra lleenda negra, tan añorada tamién pol casticismu trabucaire pa xustificar el retrasu científicu y el desdén pola investigación.

Digo que me repuna'l tópicu, pero ochenta años depués, al escuchar dellos discursos nun puedo más que dar la razón a Azaña. Nun se trata, afortunadamente, de qu’otra vez a media España-y sobre la otra metá, sinón que la dialéctica amigu-enemigu paez volver convertise na exa capital d’una idea de la política na que lo qu’importa ye ser ún de los nuestros.

Pa ser xustos colos tiempos del que fore presidente de la Segunda República, la devastación de les formes algama un nivel inéditu entós. Güei nin siquiera s’inxuria con bon gustu, quiciabes porque l’insultu parllamentariu, ún de los xéneros más esixentes, rique dosis de tactu y refinamientu intelectual que-y falta a la clas política actual.

Esa asperez de la nuestra vida pública estorba'l diálogu na midida na que la negociación y l’alcuerdu precisen d’un aprendizamientu que namás ye posible a partir d’una cierta disposición psicolóxica cada vez más infrecuente. Nun país nel que, como dicía enantes, la exa esquierda derecha succiónalo too, la política conviértese asina nun llimbu onde se xuega coles necesidaes, les emociones, les aspiraciones, les frustraciones de la xente y les reputaciones de los políticos.

La política conviértese d’esta manera nun territoriu onde se dio un xiru escontra l’argumentación emocional que nun pue retrucase colo que Hayek llamaba “la fatal soberbia del escesu de razón”.

Un tiempu nel qu’a los meyores fálta-yos convencimientu y a los peores sóbra-yos apasionamientu ye, n’efectu, el tiempu d’una democracia sentimental, onde s’imponen quien confunden les realidaes sociales coles redes sociales y na que les apelaciones a la razón, antes entronizada, esmigáyense al topetar col muriu de la ciberpolítica.

La política tresfórmase tamién nun sitiu onde impera la sentencia dixuntiva: “gústame”, “nun me gusta” que suprime d’un golpe toa posibilidá de discutiniu, tou asomu de dulda. Y duldar ye bien importante. Créanme, yo siempre tengo duldes. Sé que los doctrinarios tienen el



privilexu de nun vese afectaos poles perplexidaes y la inseguranza qu'asalten a los demás mortales, pero pa conciliar posiciones, p'apautar, pa negociar, hai que tener munches duldes y, eso sí, unes poques segurances. A la fin y al cabu, la dulda ye una actitú dafechu humana.

Na política española asocede al revés. Los populistes nun dulden. Eso sí, camuden, muten, fluyen. Contradícese a diario ensin que naide-yos pida cuentas de la so autorrectificación continua, porque la solidez nunca-yos dio más. El populismu yá yera líquidu antes de Zygmunt Bauman.

Los nacionalistes tampoco nun dulden. Ehí siguen coles sos naciones, les sos soberaníes, los sos referendos y demás entelequies metafísiques, esi llinguaxe míticu col que preparen los floritos que nos amorien colos sos vapores. Anden tamién en busca d'una emoción, la expectativa colectiva ante una supuesta parusía que va inaugurar un mundu nuevu. Dícenme siempre qu'al independentismu nun se-y pue retrucar namás cola llei, cola trupa prosa de los xuristes, porque ye un sentimientu, el sentir propiu de quien se consideren nación. Yo respuendo que yá lo sé, que tengo bien claro qu'hai un fortísimu componente emocional, y que precisamente la mio esmolición ye que nun se conteste al sentimientu col sentimientu, porque los choques emocionales tienen bien mal remediú. Nun sé cuál va ser el puntu exactu de la solución, pero toi convencíu de que namás se va algamar cola razón, la política y la dulda. Y si daqué-yos falta a los independentistes ye les duldes. Tienen que me creyer: tratar con xente que siempre va cargao de seguranza resulta perproblemático.

A estes altures paezme que puedo proclamar que creo na dulda y na palabra, reivindícoles como requisitos esenciales pal diálogu y l'acción política. Reclámoles ante la tensión independentista, ante la falta de consensos básicos como'l que ye necesariu pa ordenar la educación, énte la reforma de la Constitución, énte tolos grandes problemes que nun pueden despachase col encastellamientu de quien se supón amu de la única razón. Reivindícoles tamién n'Asturies, convencíu de qu'existen desafíos como la mengua demográfica, la llucha contra la corrupción o l'área metropolitana que nun se tienen qu'encarar como un empeñu solitariu, sinón como xeres que nos conciernen a tolos qu'asumimos que participar nes instituciones esíxenos un plus de responsabilidá, esi plus que nos obliga a quitar la escafandra de los nuestros convencimientos absolutos pa favorecer l'interés xeneral. Pregunto: ¿a quién-y sobra'l diálogu n'Asturies?

Sigo coles mios duldes. Una d'elles ye si dientro de dos años, cuando me retire de la vida pública, voi apuntame a una ONG. Siempre pensé que toa unilateralidá ye deformante: tar solo a favor de daqué, nun tener otru criteriu que la técnica, ser dafechu d'un llugar... Sicasí, lo de les ONG ye distinto polo que supón de responsabilidá desinteresada, pol so



altruísmu y el so papel benefactor. Amás, la gran ventaya que tienen frente a la política ye qu'espliquen la realidá y el mundu con una sola referencia, un solu oxetivu y un solu problema, despreocupándose o polo menos abstrayéndose de tolo demás. Esa concentración tien que xenerar una gran paz interior. Tengo duldes de si lo facer; lo que nun duldo ye que siempre voi militar, como Camus, nel partíu de los que nun tán seguros de tener razón.

Como tampoco nun voi duldar en volver a Cuideiru. Nun sé amurar una vela, nun tengo aficiones náutiques. Anque la política ta acorrompinada de metáfores marineras, fáltenme toes eses artes propies de les noveles de Salgari, éses onde zarapiques con palos mayores, trinquetes, cabos, barloventos y castiellos de proba. Confieso que solu nuna lancha diba tar condenáu al naufraxu. Pero tamién hubo un poeta que falaba de la dulzura de naufragar nesti mar. Ensin dulda, sería un bon desenllaz: llegar desarboláu a la costa y algamar la plaza de la Marina p'atopame con toos ustedes y recibir, como güei, un templáu abrazu pixuetu.

Munches gracies.